



Deze presentatie bevat de gepresenteerde inhoud, de vragen en de antwoorden

De antwoorden op open vragen zijn in de vorm van een bloemlezing van de gegeven antwoorden en soms getelde, door ons geclusterde antwoorden waar dat relevant is.

De antwoorden zijn verder in grafiekvorm en waar relevant in tabelvorm gepresenteerd. Het bevat dus ruwe data vanuit de gehanteerde methode van "Buzzmaster".



Rijkswaterstaat
Ministerie van Infrastructuur en Waterstaat

Nadere selectie en prestatiemeten

Gesprek met de markt
over toekomst nadere
selectie en de rol van
prestatiemeten

Huub de Lange & Harry Zondag
18 mei 2018



Prestatiemeten

U doet het (ook)!



Programma

- 08.30 – 09.00 Welkom & aanleiding
- 09.00 – 10.30 Verkenning varianten selectie
- 10.30 – 10.45 Pauze
- 10.45 – 11.30 Interbellum prestatie meten
- 11.30 – 11.45 Intermezzo
- 11.45 – 12.00 Vervolg en afsluiting
- 12.00 – 13.00 Uitloop met broodje



Spelregels

- Meedoen en kleur bekennen
- Privacy
- Alle oogst digitaal



Introductie BuzzMaster

- Aanmelden en vragen

Verbind met WIFI BuzzMaster - Surf naar [BuzzMaster.io/rws](https://buzzmaster.io/rws) - En stuur een selfie

Welkom bij



Rijkswaterstaat
Ministerie van Infrastructuur en Waterstaat

Rijkswaterstaat



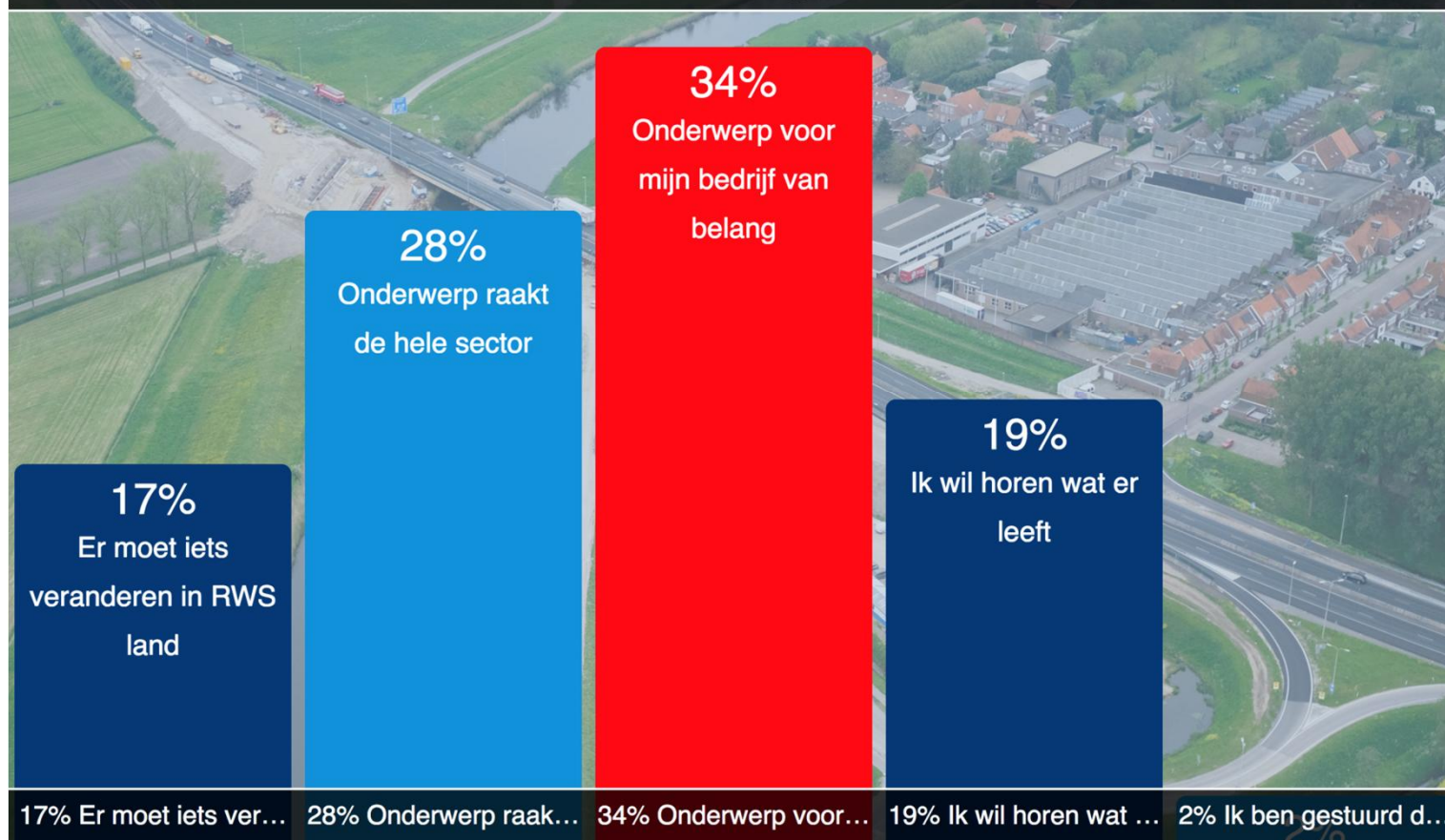
Buzzmaster vraag 1

Waarom heeft u zich aangemeld voor deze dag?

- Ik wil dat er iets verandert in RWS-land
- Het onderwerp raakt de hele sector en is belangrijk
- Mijn bedrijf heeft groot belang bij dit onderwerp
- Ik wil wel eens horen wat er verder leeft.



Waarom bezoekt u deze dag? Verdeel 100 punten





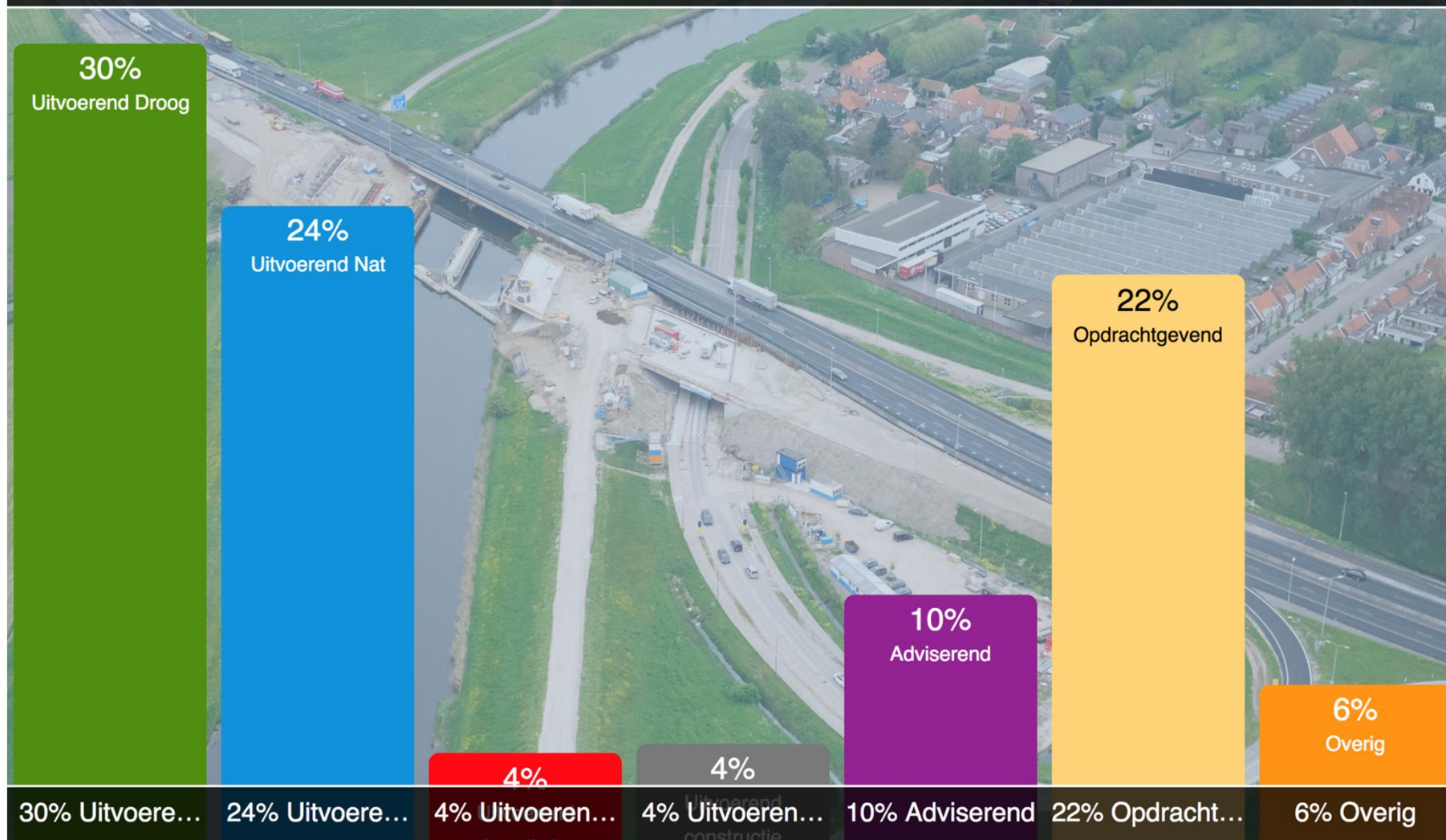
Buzzmaster vraag 2

In welke categorie deelt u uw bedrijf in?

- Uitvoerend
 - Droog
 - Nat
 - Installatie
 - Constructie
- Adviserend
- Opdrachtgevend
- Overige



In welke categorie deelt u uw bedrijf in?





De aantallen (#) en percentages (%)

Categorie	#	%
Uitvoerend Droog	25	29,1%
Uitvoerend Nat	20	23,2%
Uitvoerend Installatie	3	3,5%
Uitvoerend Constructie	3	3,5%
Adviserend	8	9,3%
Opdrachtgevend	18	20,9%
Overig	5	5,8%
(niet ingevuld)	4	4,7%
Totaal	86	100%



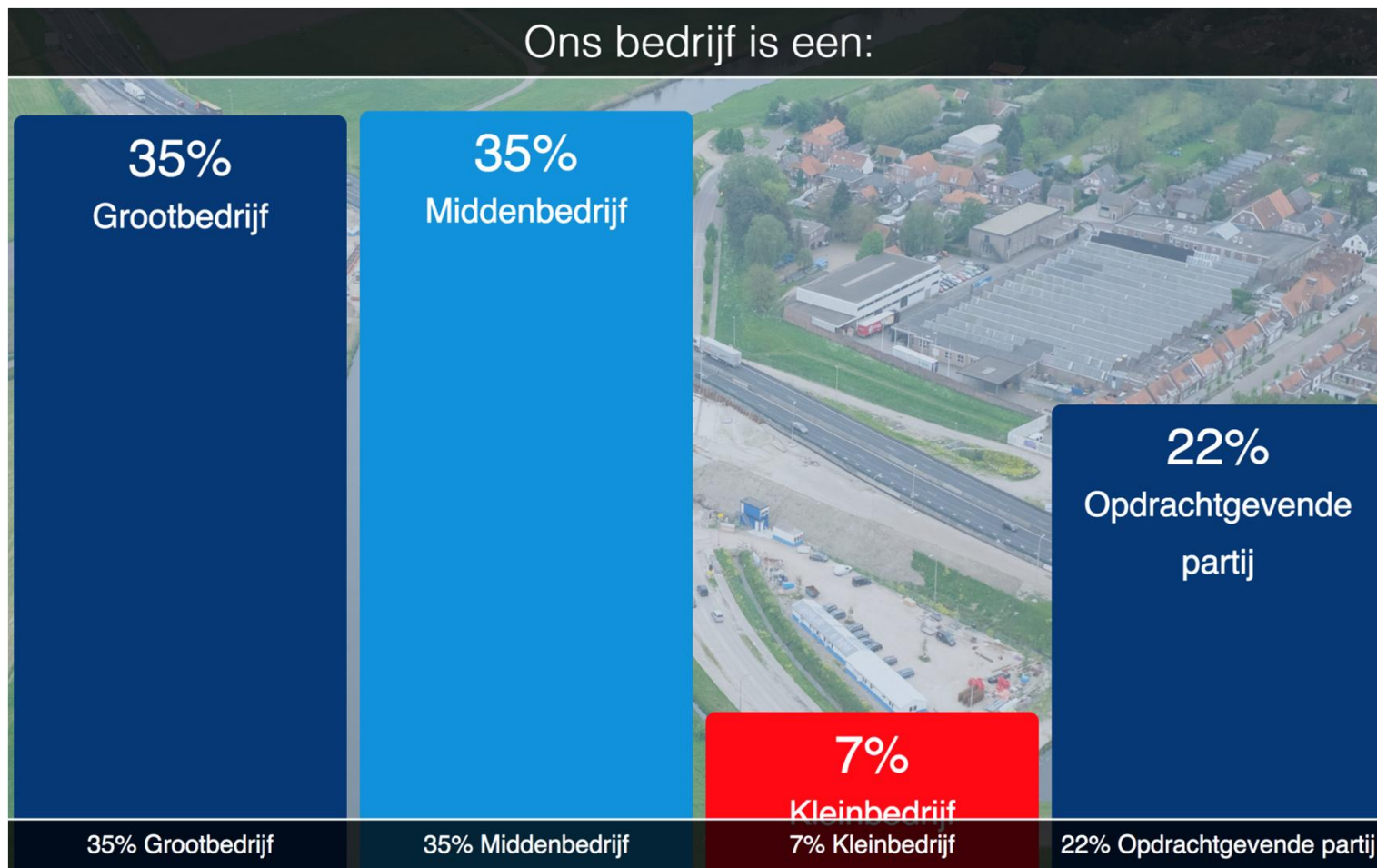
Buzzmaster vraag 3

Hoe zou u zich zelf in de volgende categorieën indelen?

- Grootbedrijf
- Middenbedrijf
- Kleinbedrijf
- Opdrachtgevende partij



Ons bedrijf is een:





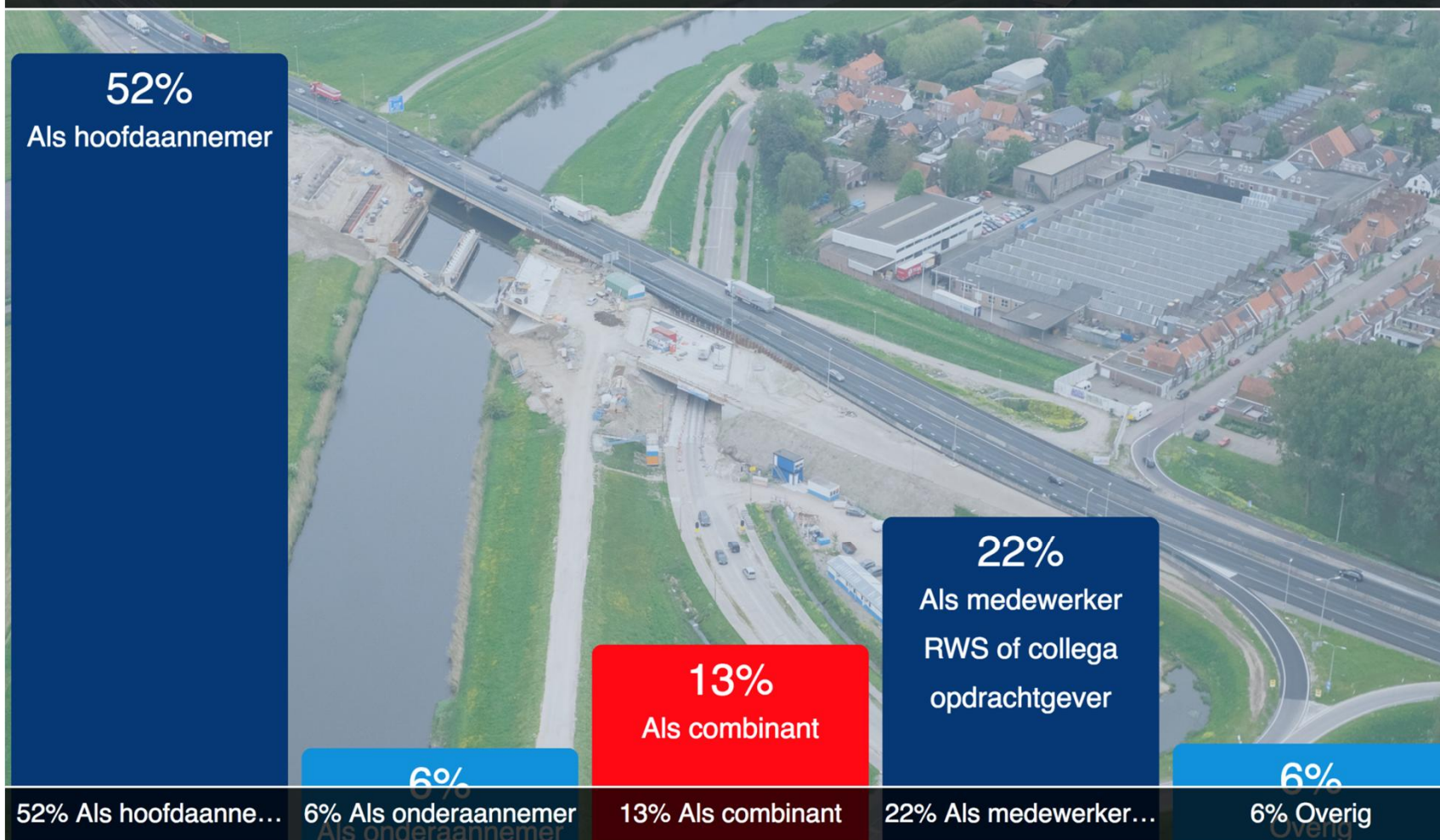
Buzzmaster vraag 4

Hoe werkt u meestal voor RWS?

- Als hoofdaannemer
- Als onderaannemer
- Als combinant
- Als medewerker RWS of collega opdrachtgever
- Overig



Hoe werkt u meestal voor RWS?





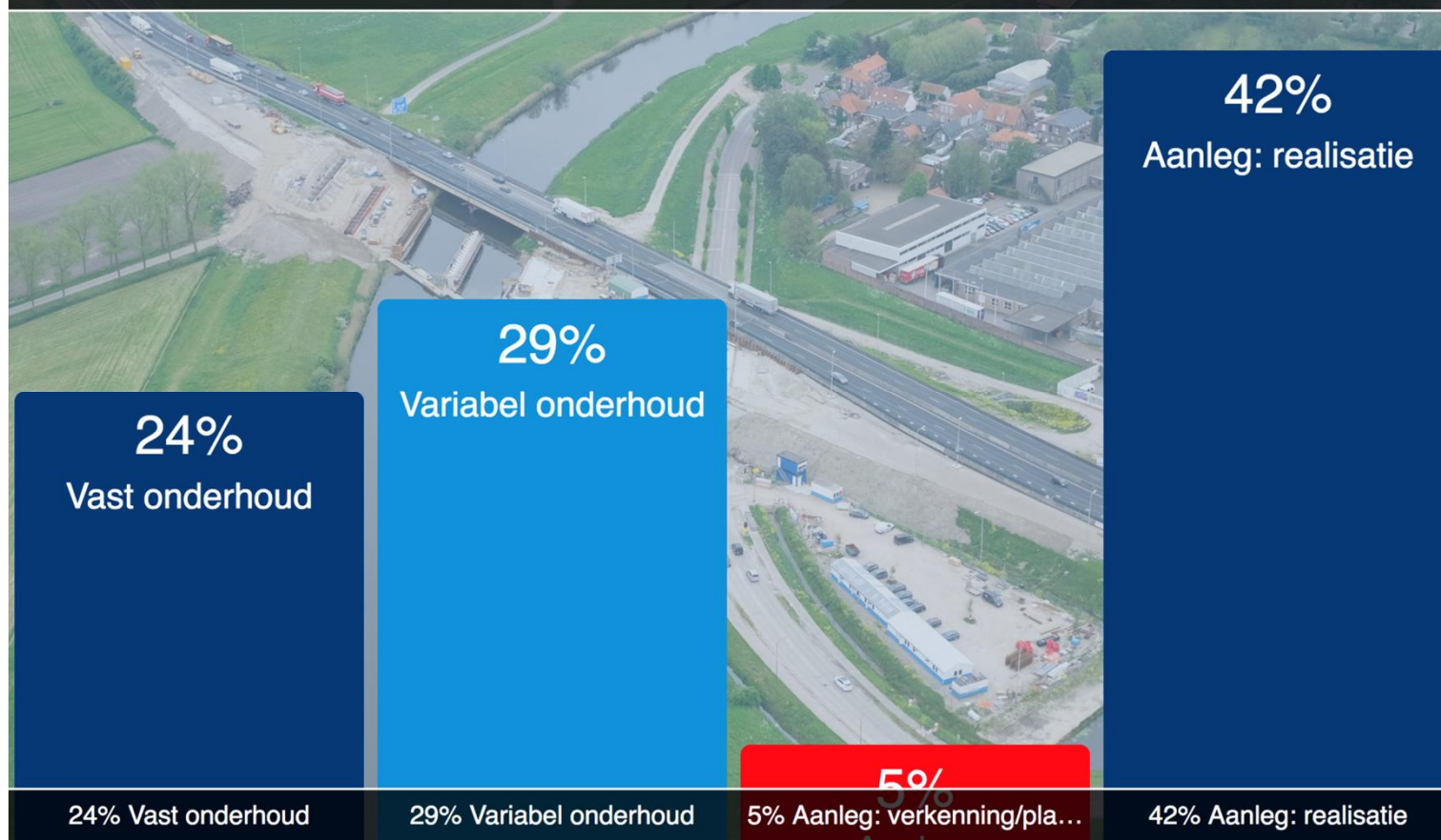
Buzzmaster vraag 5

Waar richt u zich het meest op? Verdeel 100 punten

- Vast onderhoud
- Variabel onderhoud
- Aanleg verkenning/planstudie
- Aanleg realisatie



Waar richt u zich op? Verdeel 100 punten.





Buzzmaster vraag 6

Bent u aangesloten bij een branchevereniging?

- Ja
 - Bouwend Nederland
 - MKB-Infra
 - Vereniging van Waterbouwers
 - NL-Ingenieurs
 - Uneto-VNI
 - Astrin
 - Samenwerkende Nederlandse Staalbouw
 - Andere
- Nee



Bij welke branchevereniging bent u aangesloten?





De aantallen (#) en percentages (%)

Categorie	#	%
Bouwend Nederland	30	34,9%
MKB-Infra	1	1,2%
Vereniging van Waterbouwers	13	15,1%
NL-Ingenieurs	6	7,0%
Uneto-VNI	1	1,2%
Astrin	0	0,0%
Samenwerkend Nederlandse Staalbouw	1	1,2%
Anders	5	5,8%
Niet aangesloten	20	23,3%
(niet ingevuld)	8	9,3%
Totaal	86	100,0%



Buzzmaster vraag 7

Wat is uw positie/rol in het bedrijf?

- Directie
- Tendermanager
- Adviserend



Wat is uw positie/rol in het bedrijf?

36%
Directie

28%
Tendermanager

36%
Adviserend



Buzzmaster vraag 8

Waar is het project waar u het meest trots op bent?

Kaartje



Waar bevindt zich het project waar u het meest trots op bent?





Aanleiding

- Dialoog over ranken en loten en selectiebeleid
- Kort gedingen
- Effecten prestatieketen (PM) huidige manier
- Scope: Europese niet-openbare procedure (Enop)



Kader en uitgangspunten RWS

- Duurzaam concurrerende markt (incl. MKB en ruimte nieuwe toetreders)
- Efficiënt aanbestedingsproces (RWS én markt) met oog voor transactiekosten en proportionaliteit
- Juridische kader
- Belonen van goede prestaties
- Één systematiek, generiek toepasbaar en robuust

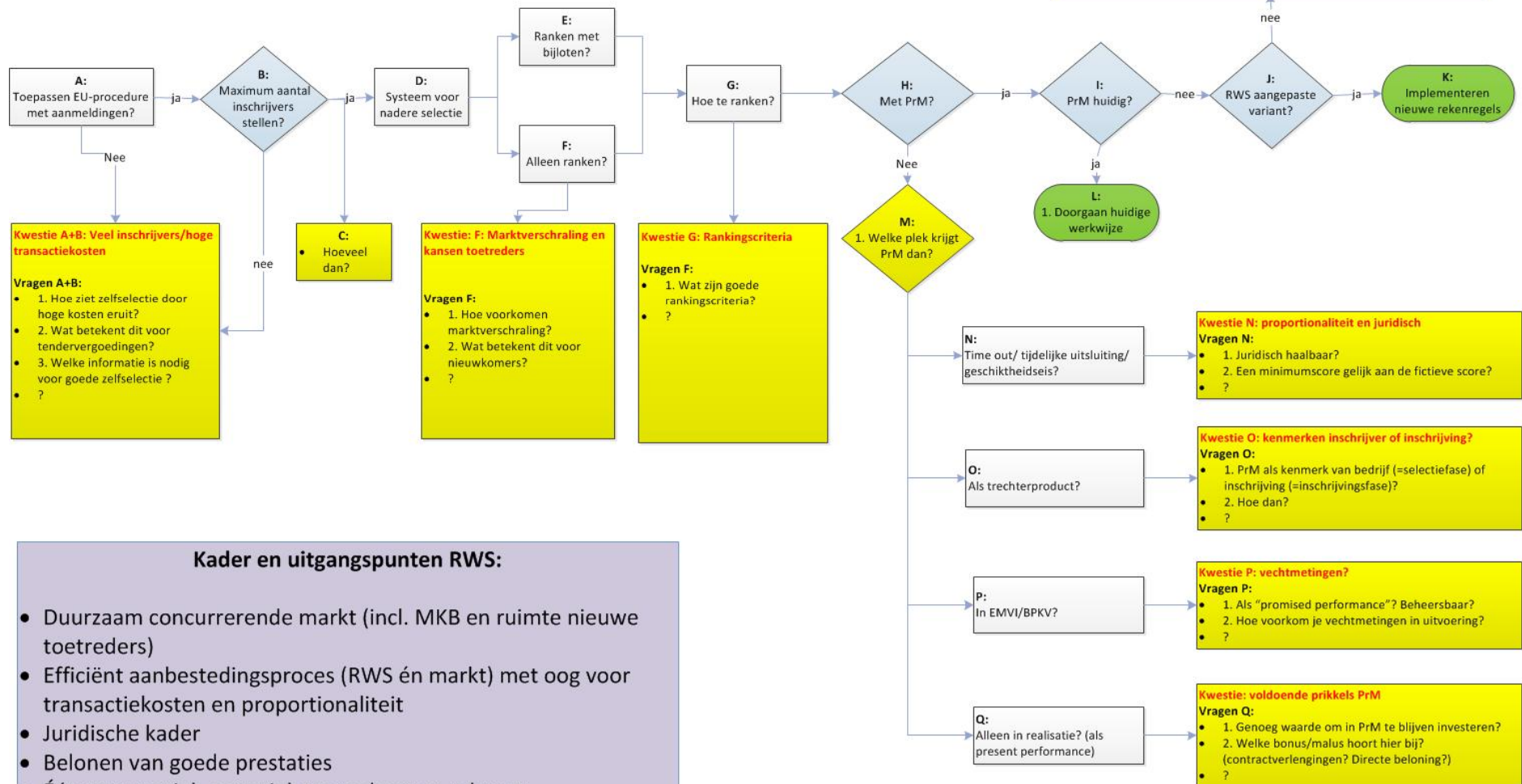


Vraagplaat consultatie

nadere selectie en de rol van prestatieketen daarin (of daarbuiten).

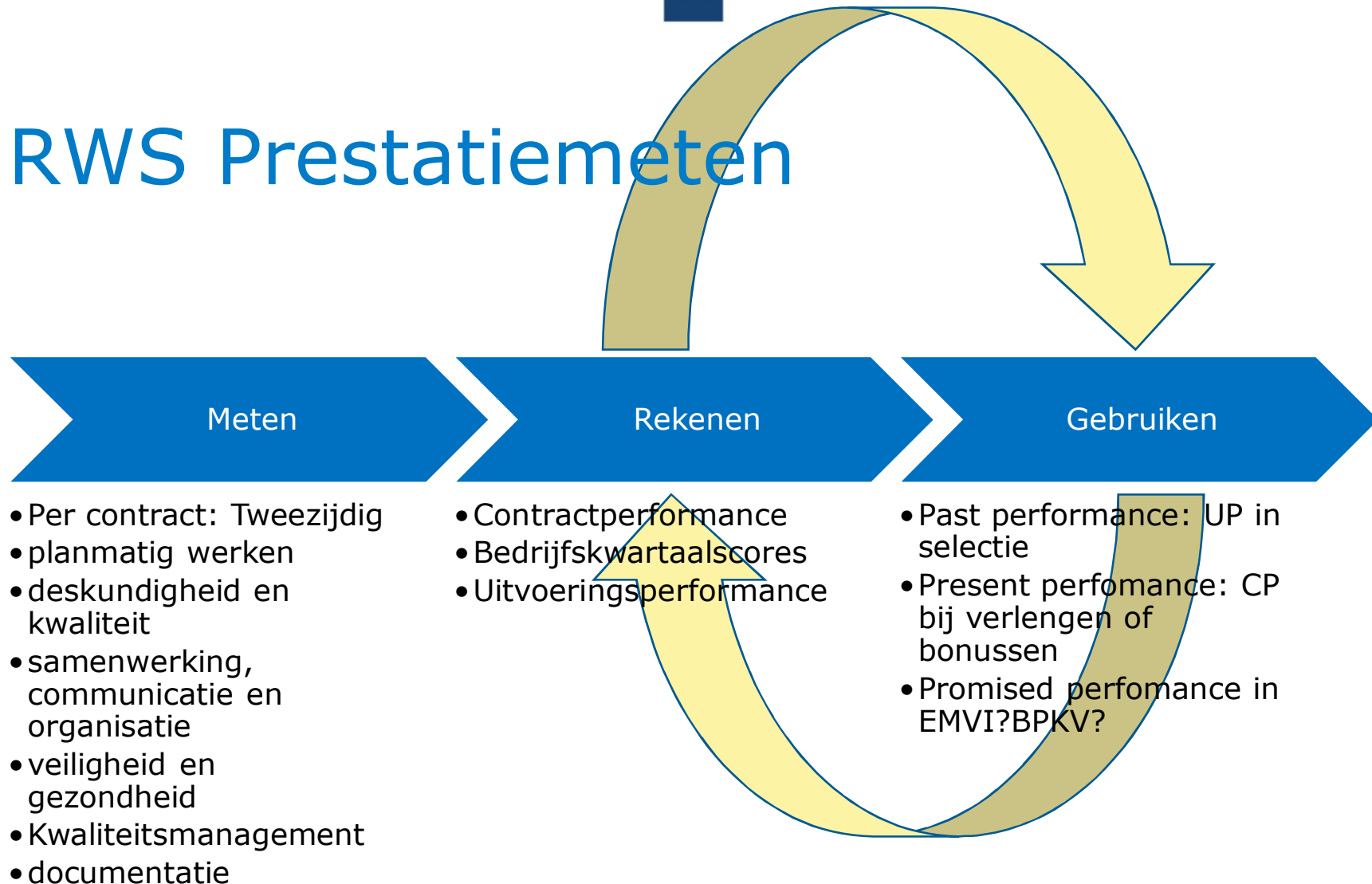
T.b.v.

Marktconsultatie Rijkswaterstaat, 18 mei 2018, NBC-Nieuwegein





RWS Prestatiemeten





Nadere selectie

Huidige systematiek bij Enop E&C/D&C contracten (niet bij DBFM, niet bij Prestatiecontracten):

- Ranken 3 gegadigden obv referentiewerken & prestatiemetingen + bijloting 2 gegadigden

Voorheen:

- ranken 3 gegadigden obv referentiewerken + bijloting 2 gegadigden.

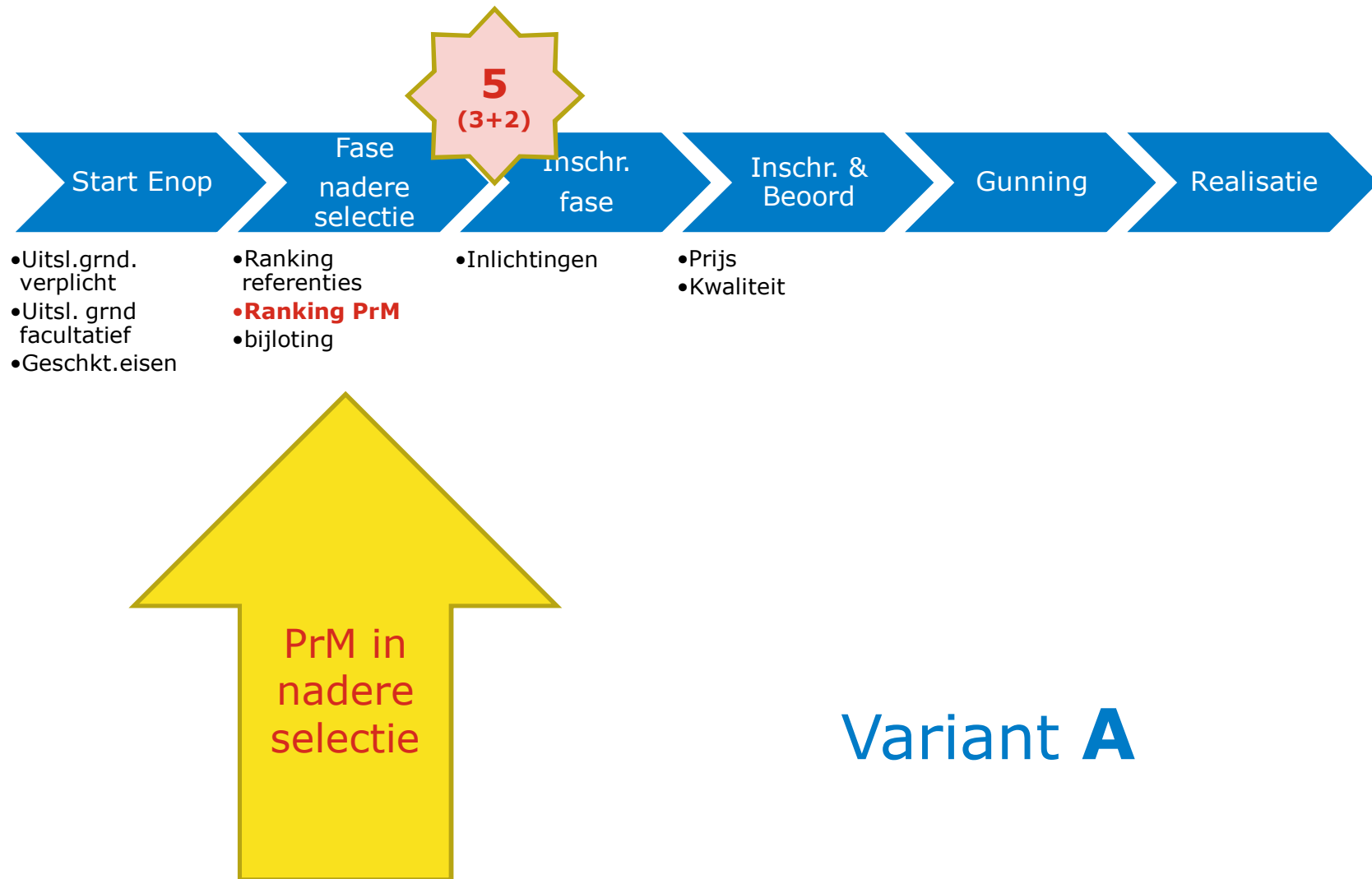
Daarvóór: geen nadere selectie



Rol PrM in contracteren (let op: conceptueel, niet uitgewerkt!)

- Zoals nu: in de ranking van x# gegadigden
- Vóór vroege trechtering, na aanmelding
 - hoe dan?
- Als onderdeel in gunningscriteria (EMVI/BPKV)
 - juridisch lastig als het ziet op de aanbieder ipv de aanbieder
- Alleen tijdens uitvoering als stimulans voor samenwerking via bonus/malus.
 - Dat kan directe bonus of bonus via b.v. meerwerk/verlengingen.

A: Huidige wijze RWS Europese niet-openbare procedure





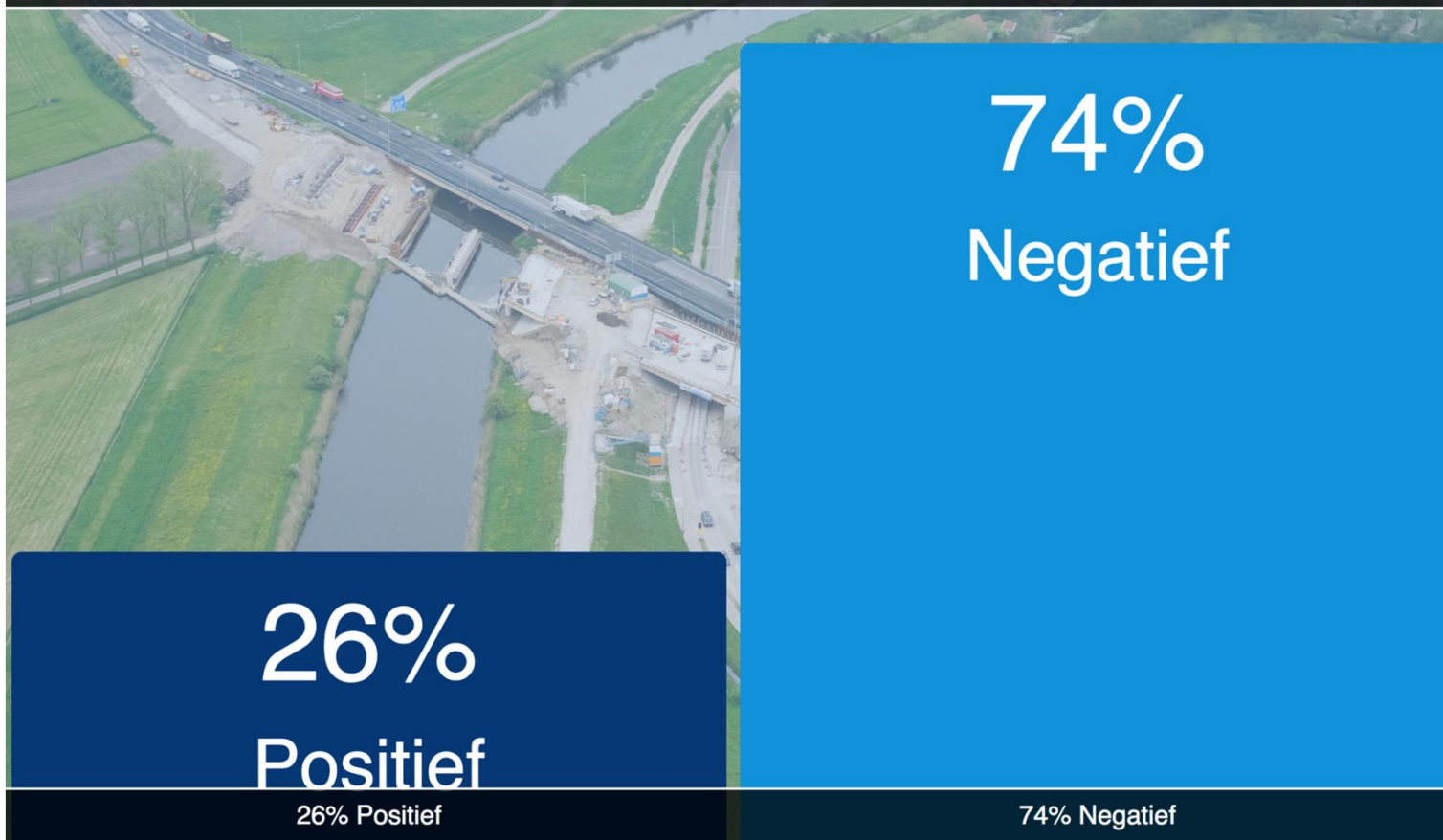
Buzzmaster vraag 9

Hoe kijkt u aan tegen bijloten in de selectie?

- Positief want.....
- negatief want.....



Hoe kijkt u aan tegen bijloten in de selectie?





Aantallen gesplitst naar: allen + uitvoerenden + opdrachtgevend

Bijloten?	allen	Uitvoerend	Opdrachtgevend
positief	20	7	7
negatief	56	44	5
Niet ingevuld	10		6
totaal	86	51	18

(uitvoerenden = uitvoerend droog+nat+installatie+constructie)



Bijloten? Bloemlezing reacties:

Tegenstanders

Ik wil zelf kunnen beslissen of ik inschrijf

Ik heb nu geen invloed, het is willekeur

Selectie is gebaseerd op toeval en niet op kwaliteit/waarde (de beste gegadigde).

Kans is klein

Hierdoor kunnen bedrijven die goede prestaties hebben geleverd in het verleden toch uitgesloten worden.

Bedrijven kunnen op het lot geen bedrijfsvoering baseren. Het heeft niets meer te maken met de kwaliteit van het bedrijf.

Voorstanders

Het biedt nieuwe/onervaren/MKB partijen grotere kans om mee te dingen. Ruimte voor nieuwe toetreders.

Voorkomt marktverschraling

Het is objectief

Geeft ook een kans als de samenwerking een keer niet goed is



Buzzmaster vraag 15

Vindt U dat RWS het aantal inschrijvers moet beperken?

- Ja want,.....
- Nee want,.....



Vindt u dat RWS het aantal inschrijvers moet beperken?

57%
Ja

43%
Nee

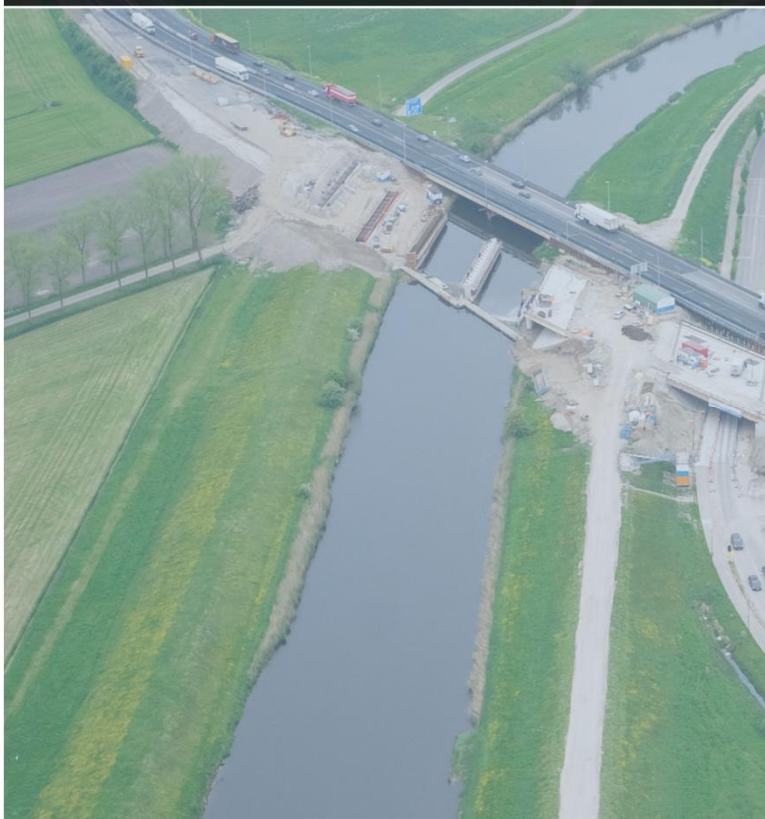


Vindt u dat RWS het aantal inschrijvers moet beperken?





Vindt u dat RWS het aantal inschrijvers moet beperken?



100%
Nee

Uitvoerend constructie



Vindt u dat RWS het aantal inschrijvers moet beperken?

71%
Ja

29%
Nee

Adviserend



Vindt u dat RWS het aantal inschrijvers moet beperken?

92%
Ja



Opdrachtgevend



Aantallen gesplitst naar: allen + uitvoerenden + opdrachtgevend

Aantal inshrijvers beperken?	allen	Uitvoerend	Opdrachtgevend
Ja	42	23	11
nee	32	27	1
Niet ingevuld	12	1	6
totaal	86	51	18

(uitvoerenden = uitvoerend droog+nat+installatie+constructie)



Aantal inschrijvers beperken? Bloemlezing reacties:

Argumenten voor beperken

Beperken transactiekosten/maatschappelijke kosten markt en rws

Aantal partijen dat gevraagd wordt een ontwerp/tender volledig uitwerken beperken. Dmv goede trechtering

Alleen deskundige inschrijvers laten meedoen die het in het verleden goed hebben gedaan

Beoordeling kost belastinggeld en kans voor inschrijvers moet omhoog

Beperking tenderkosten. Bij selectie stop je meer energie in de aanbidding.

Minder concurrenten, minder tenderkosten

Argumenten tegen beperken

Inschrijver moet zelf kunnen beoordelen en beslissen in te schrijven.

Anno 2018 vindt de selectie / beperking "vanzelf" plaats. Bedrijven moeten zelf selectief zijn in welk werk de meeste toegevoegde waarde kan worden geleverd.

Gelijke kansen voor iedereen. Selecteren doen we intern

Hierdoor maken kwalitatief goede partijen soms geen kans, uiteraard wel afhankelijk van aanneemsom

Markt gaat zich zelf selecteren. OG dient wel tegemoet te komen mbt kosten.



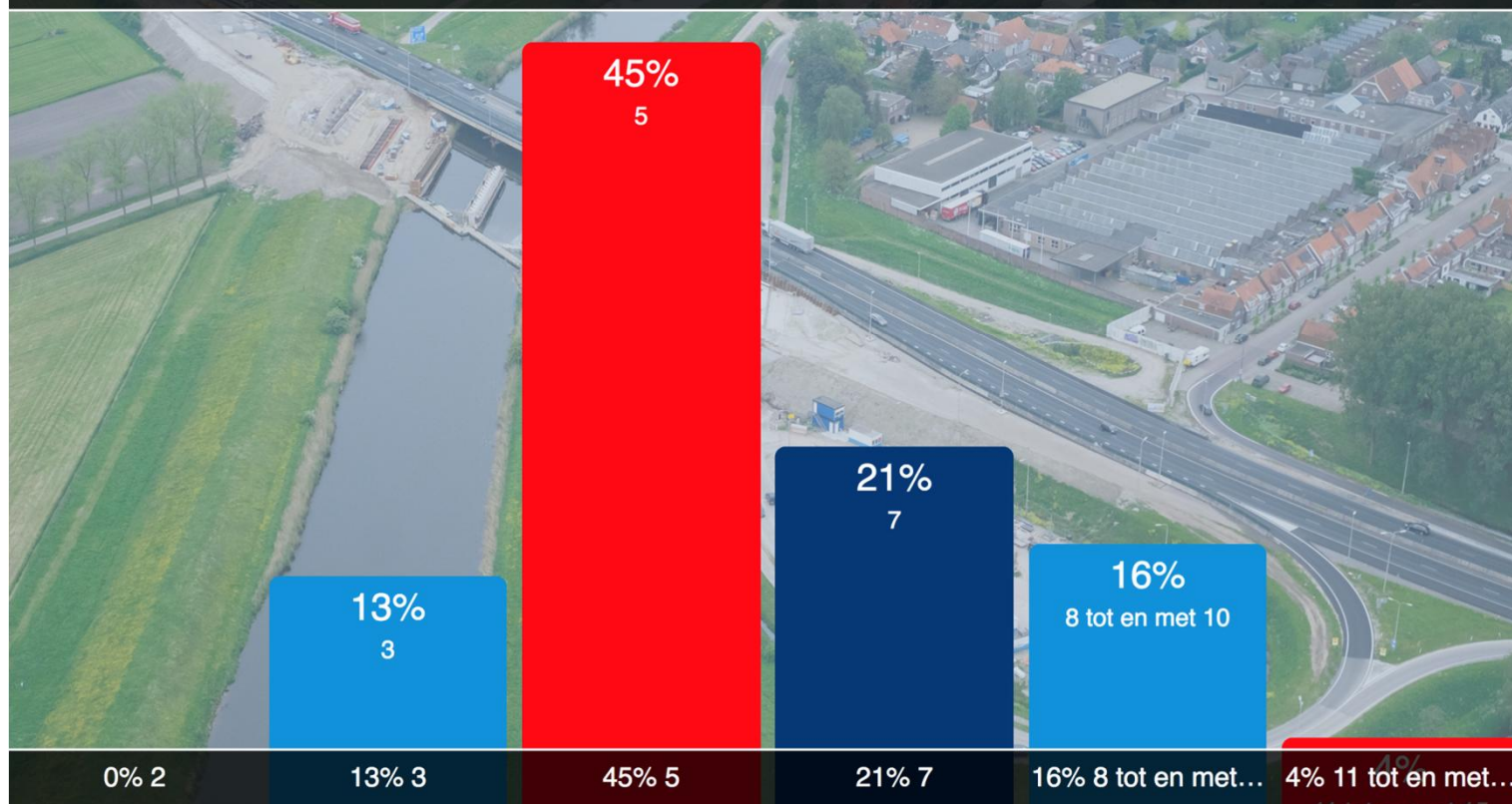
Buzzmaster vraag 16

Stel dat RWS wel een maximum aantal inschrijvers wil stellen, wat zou dat maximum dan moeten zijn?

- 2
- 3
- 5
- 7
- 8 tot 10 8 tot en met 10
- 10 tot 15 11 tot en met 15



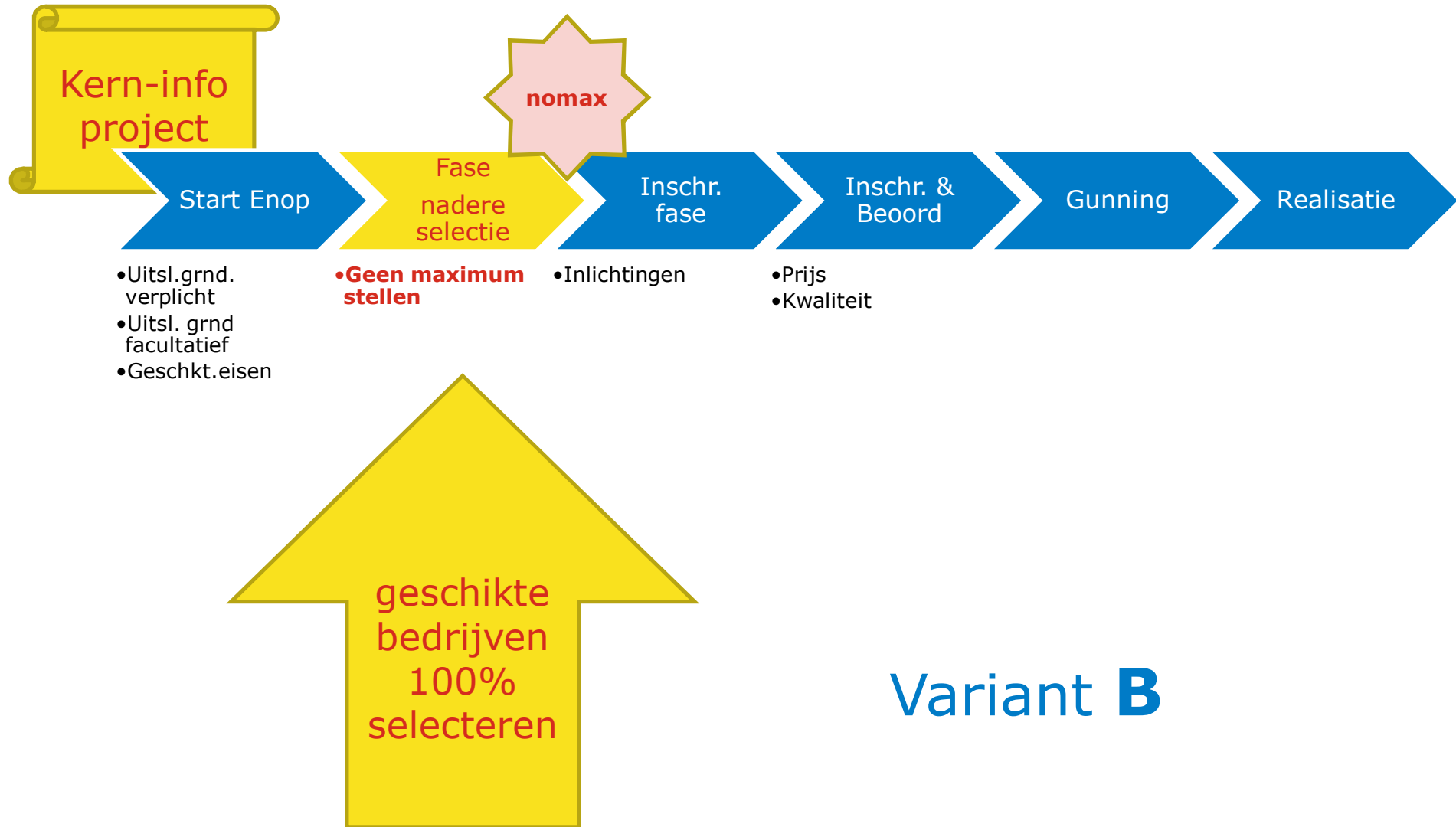
Stel dat RWS een maximum aantal inschrijvers wil stellen, wat zou dat maximum dan moeten zijn?



Panel / tafel-discussie



B: "No Max" bij Europese niet-openbare procedure





Buzzmaster vraag 10

Hoe kijkt u aan tegen een procedure zonder een maximaal aantal inschrijvers?

- Positief want.....
- Negatief want.....



Hoe kijkt u aan tegen een procedure zonder een maximaal aantal inschrijvers?

76%
Positief

76% Positief

24%

24% Negatief



Hoe kijkt u aan tegen een procedure zonder een maximaal aantal inschrijvers?

85%
Positief

Middenbedrijf

15%



Hoe kijkt u aan tegen een procedure zonder een maximaal aantal inschrijvers?

57%
Positief

43%
Negatief

Opdrachtgevende partij



Aantallen gesplitst naar: allen + uitvoerenden + opdrachtgevend

NoMax?	allen	Uitvoerend	Opdrachtgevend
Positief	54	38	8
Negatief	17	8	6
Niet ingevuld	15	5	4
totaal	86	51	18

(uitvoerenden = uitvoerend droog+nat+installatie+constructie)



NoMax? Bloemlezing reacties:

Tegenstanders

(Te) hoge (maatschappelijke) kosten

Hoge tenderkosten in verhouding tot kans
Komt een goede inschrijving niet ten goede.
Het leidt tot een cultuur van schieten met hagel

Beoordeling wordt met meer partijen
evenredig complexer

Voorstanders

Ik wil zelf kunnen beslissen of ik inschrijf en welk werk daar het beste in past.

Zo zijn de kansen gelijk

Zelf afweging kunnen maken of ik de kosten wil maken en of het project bij mij past.

Elke geïnteresseerde een kans maar trechtering kan helpen om maatschappelijke kosten te beperken.

Hoop dat de markt is zelf in staat is tot regulatie en hiermee om kan gaan.

Het leidt tot minder aanmeldingen Maar met beter geschikte bedrijven

Tenderinspanning moet passend zijn. Beperk het ontwerp

Trechtering toepassen in de procedure

Selectie heeft plaats vanuit capaciteit / bezetting van de bedrijven.

M.u.v. complexe werken geen vergoeding.

Je krijgt natuurlijke selectie van echt geïnteresseerden.



Buzzmaster vraag 11

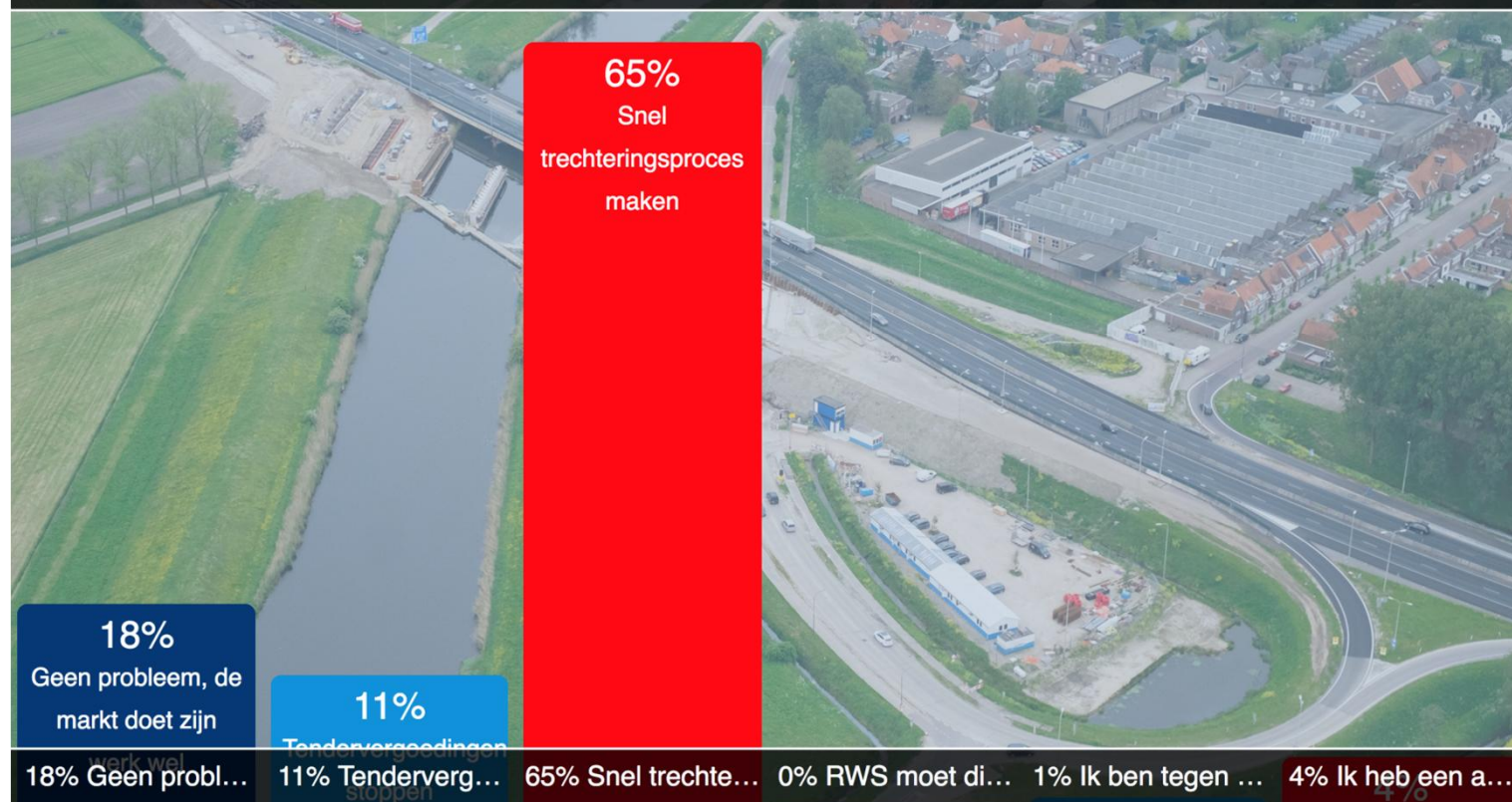
Maatschappelijk zitten we dan bij veel inschrijvers met hoge transactiekosten, welke oplossing ziet u hiervoor?

Welke oplossing ziet u voor de hoge transactiekosten, in geval van veel inschrijvers?

- Geen probleem, de markt doet zijn werk wel
- Tendervergoedingen stoppen
- snelle trechteringsproces maken
- RWS moet dit reguleren
- Ik heb een andere idee



Welke oplossing ziet u voor de hoge transactiekosten, in geval van veel inschrijvers?





Buzzmaster vraag 12

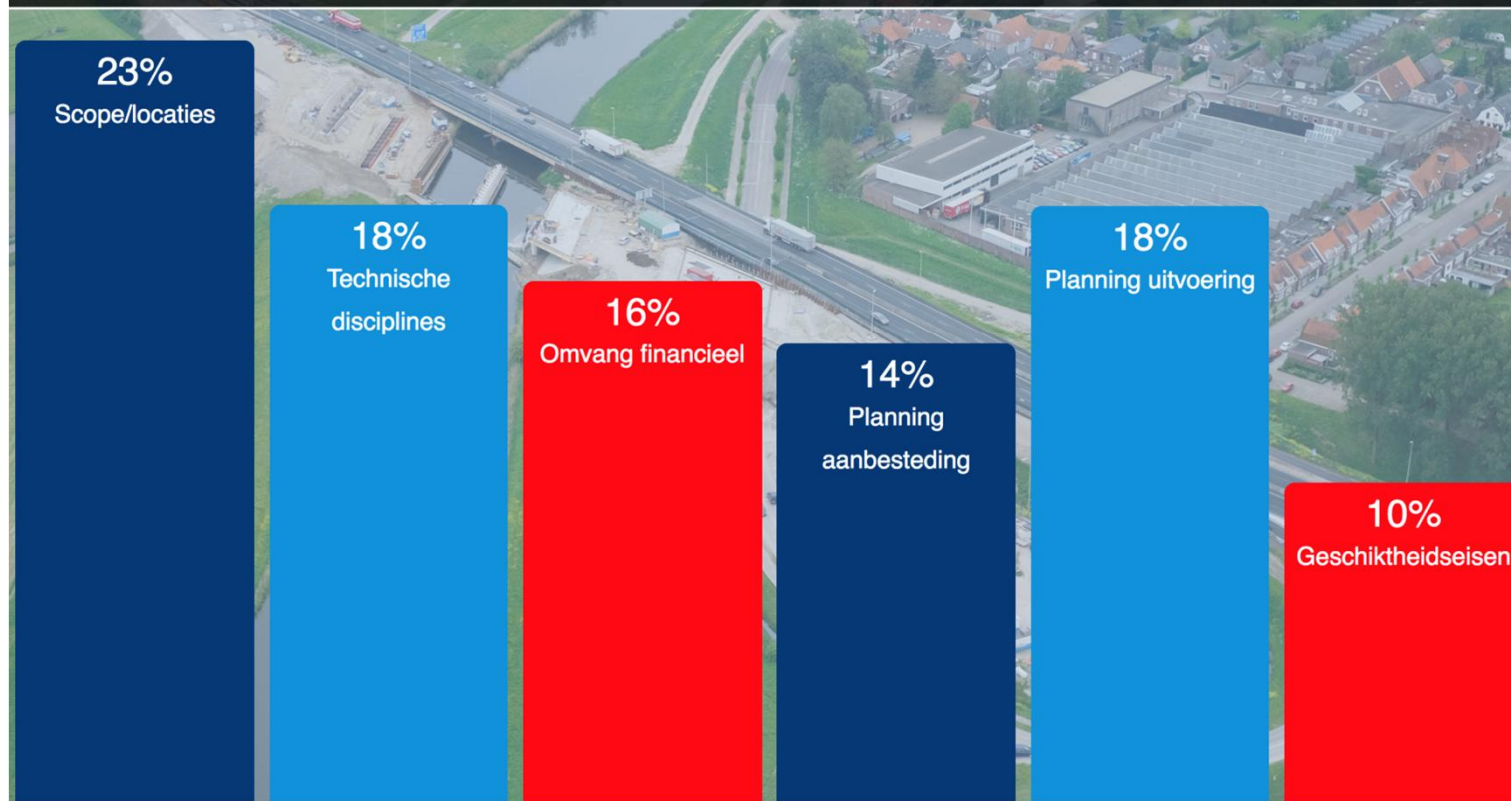
Welke informatie heeft u nodig om te bepalen of u wel/niet wenst in te schrijven?

meerdere antwoorden mogelijk:

- scope/locatie
- technische disciplines
- omvang financieel
- planning aanbesteding
- contractvorm
- planning uitvoering
- risicoverdeling op hoofdlijnen
- geschiktheidseisen
- andere, voor mij is cruciaal de volgende info.....

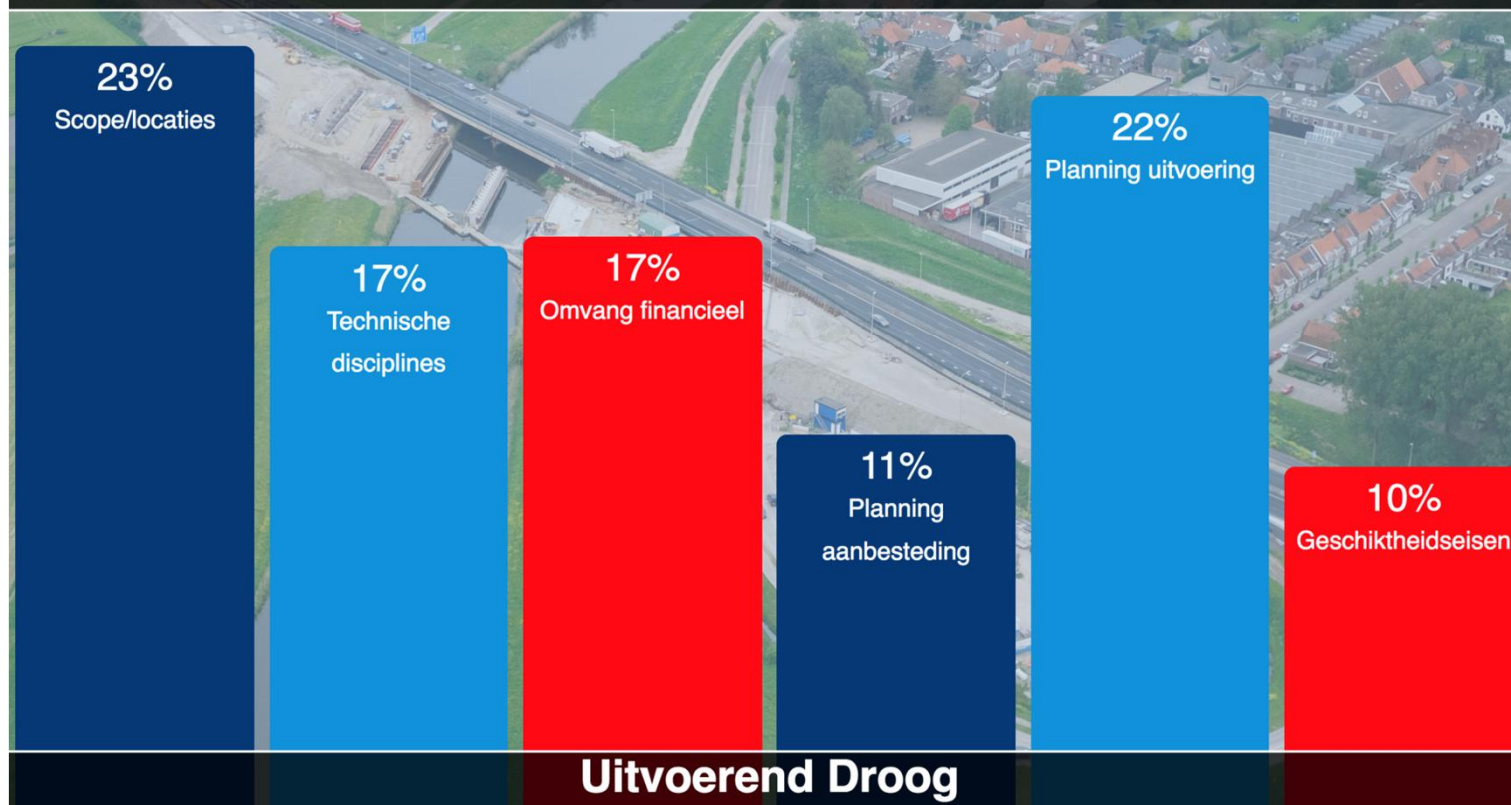


Welke informatie heeft u nodig om te bepalen of u wel/niet wenst in te schrijven?



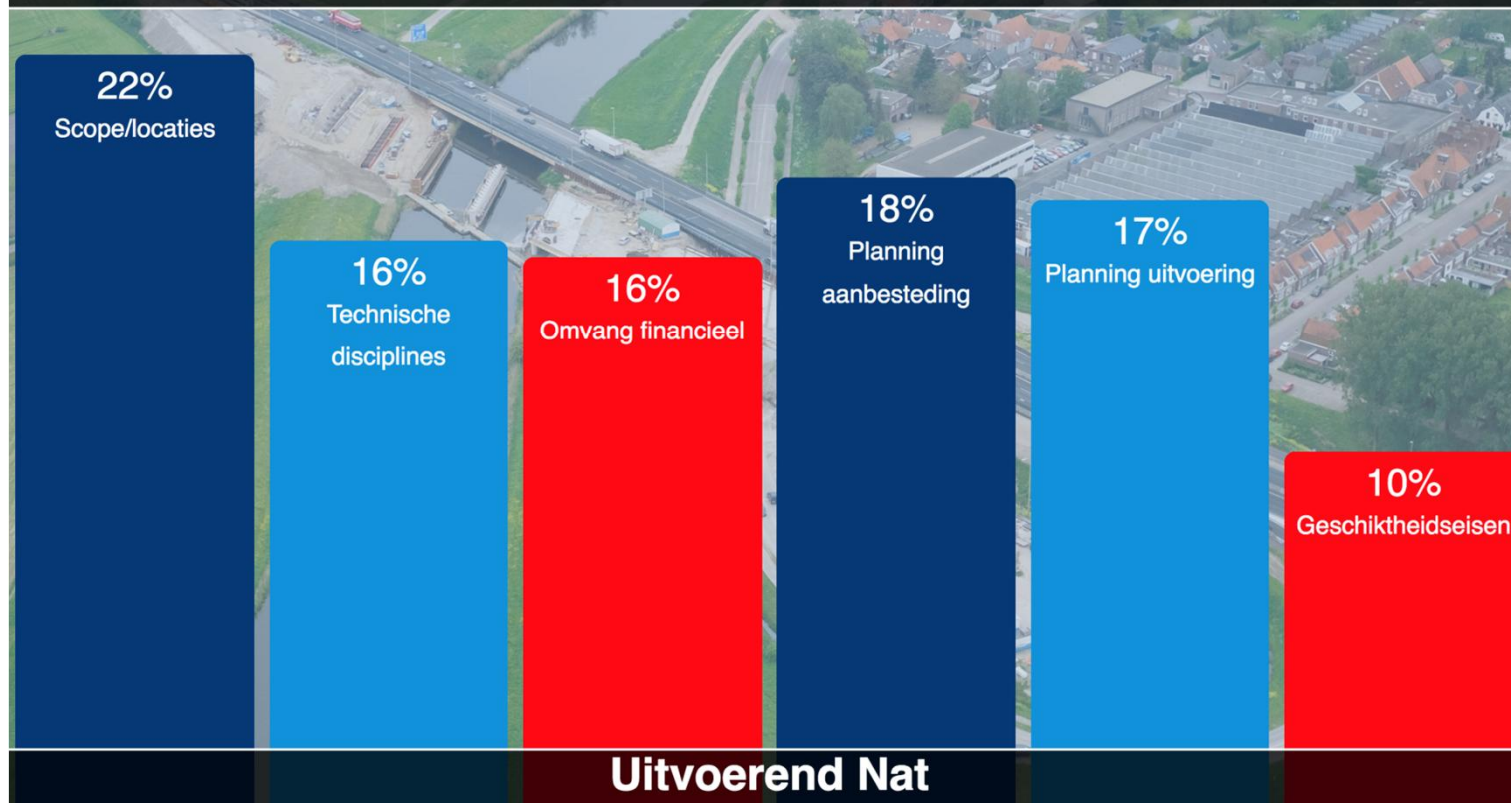


Welke informatie heeft u nodig om te bepalen of u wel/niet wenst in te schrijven?



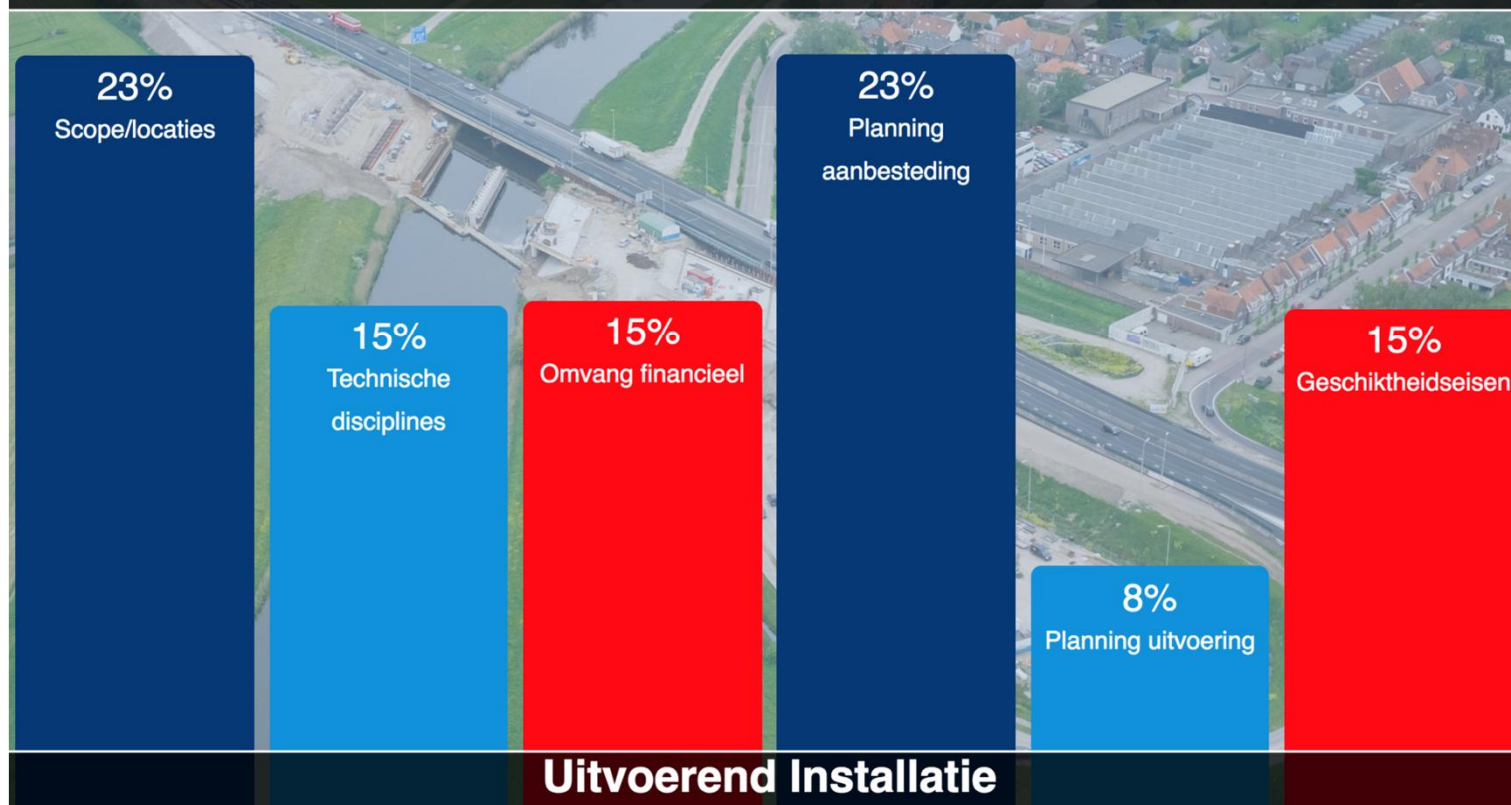


Welke informatie heeft u nodig om te bepalen of u wel/niet wenst in te schrijven?



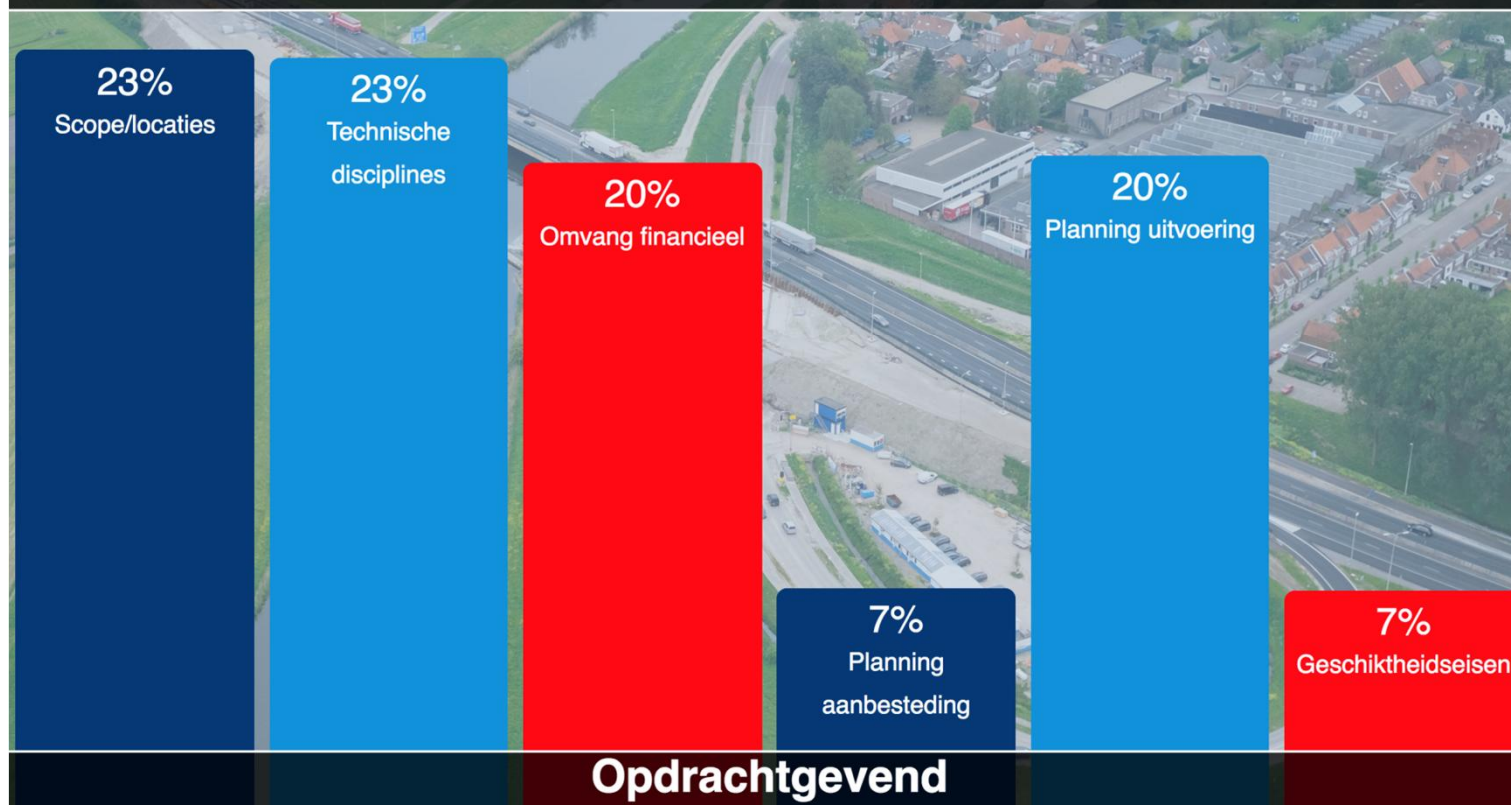


Welke informatie heeft u nodig om te bepalen of u wel/niet wenst in te schrijven?





Welke informatie heeft u nodig om te bepalen of u wel/niet wenst in te schrijven?





Welke andere info is cruciaal?

- Heel vaak genoemd: gunningscriteria!
- Verder:
 - Inzicht in concurrentie/aantal inschrijvers
 - Doel/verwachtingen OG
 - Informatie over beoordelingsteam
 - Ontwerpvrijheden, ruimte voor innovaties
 - Inzicht in de rest van de pijplijn van projecten



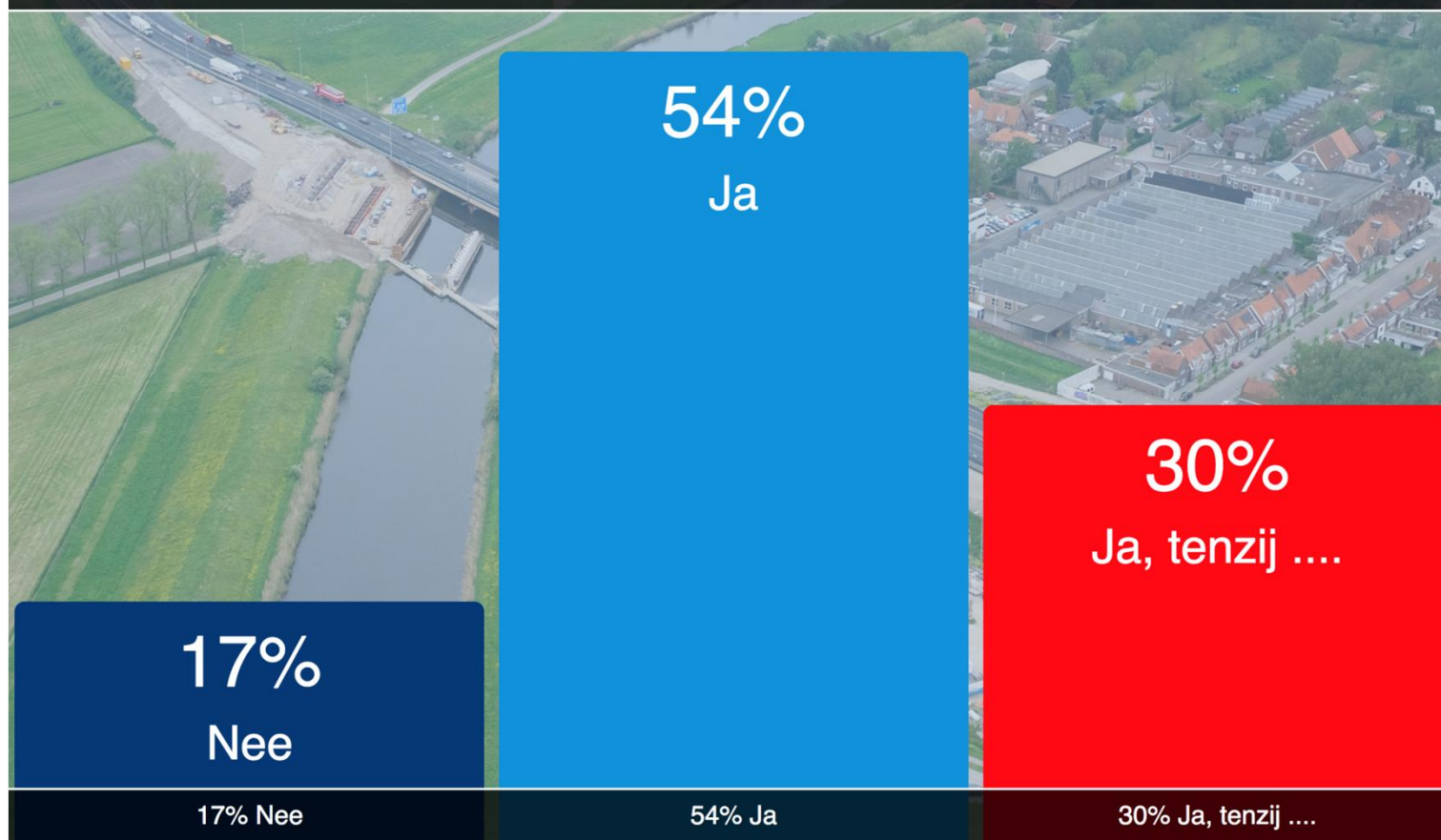
Buzzmaster vraag 13

Bent u bereid af te zien van tendervergoedingen?

- nee
- Ja
- Ja tenzij.....

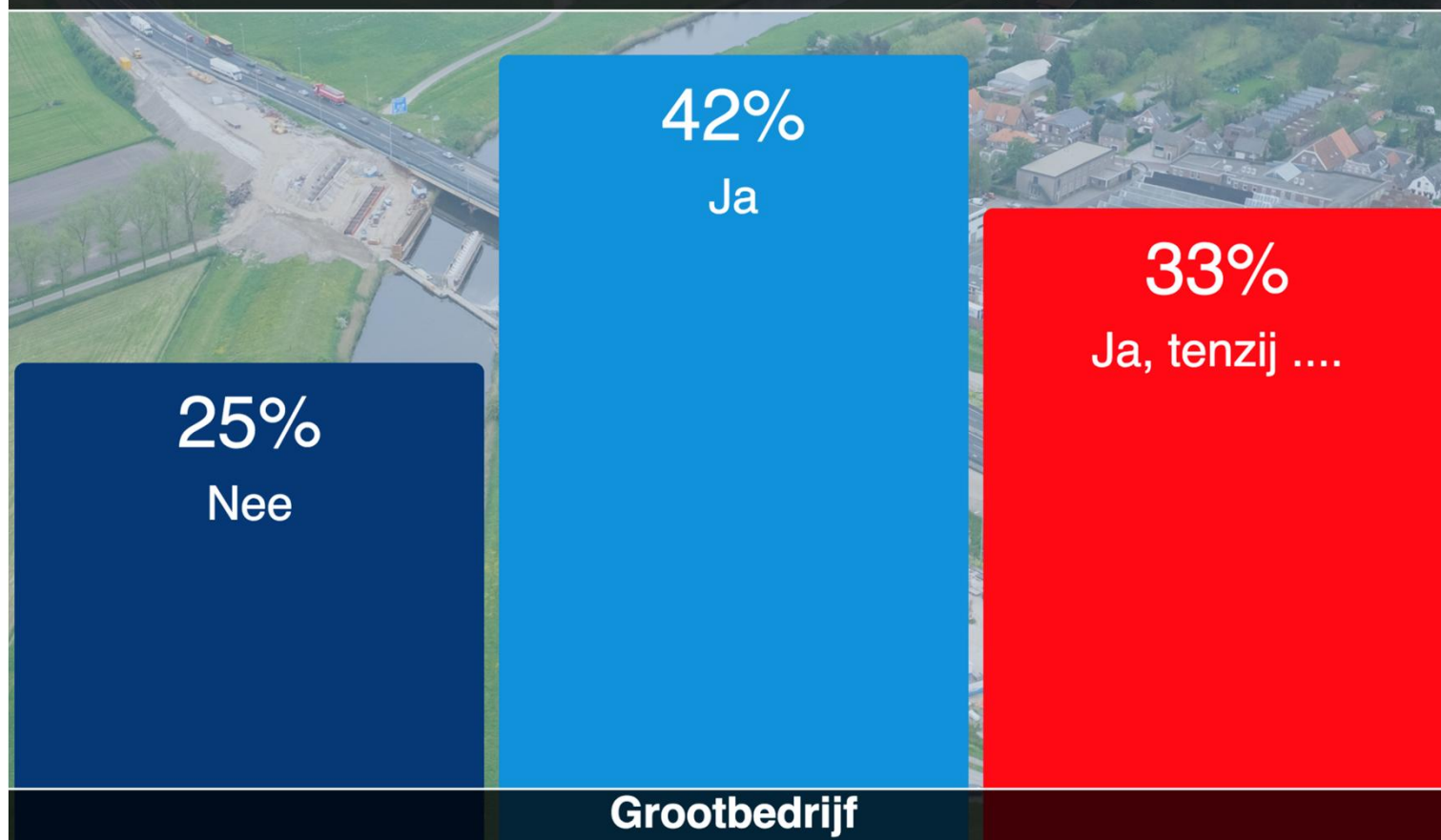


Bent u bereid af te zien van tendervergoedingen?



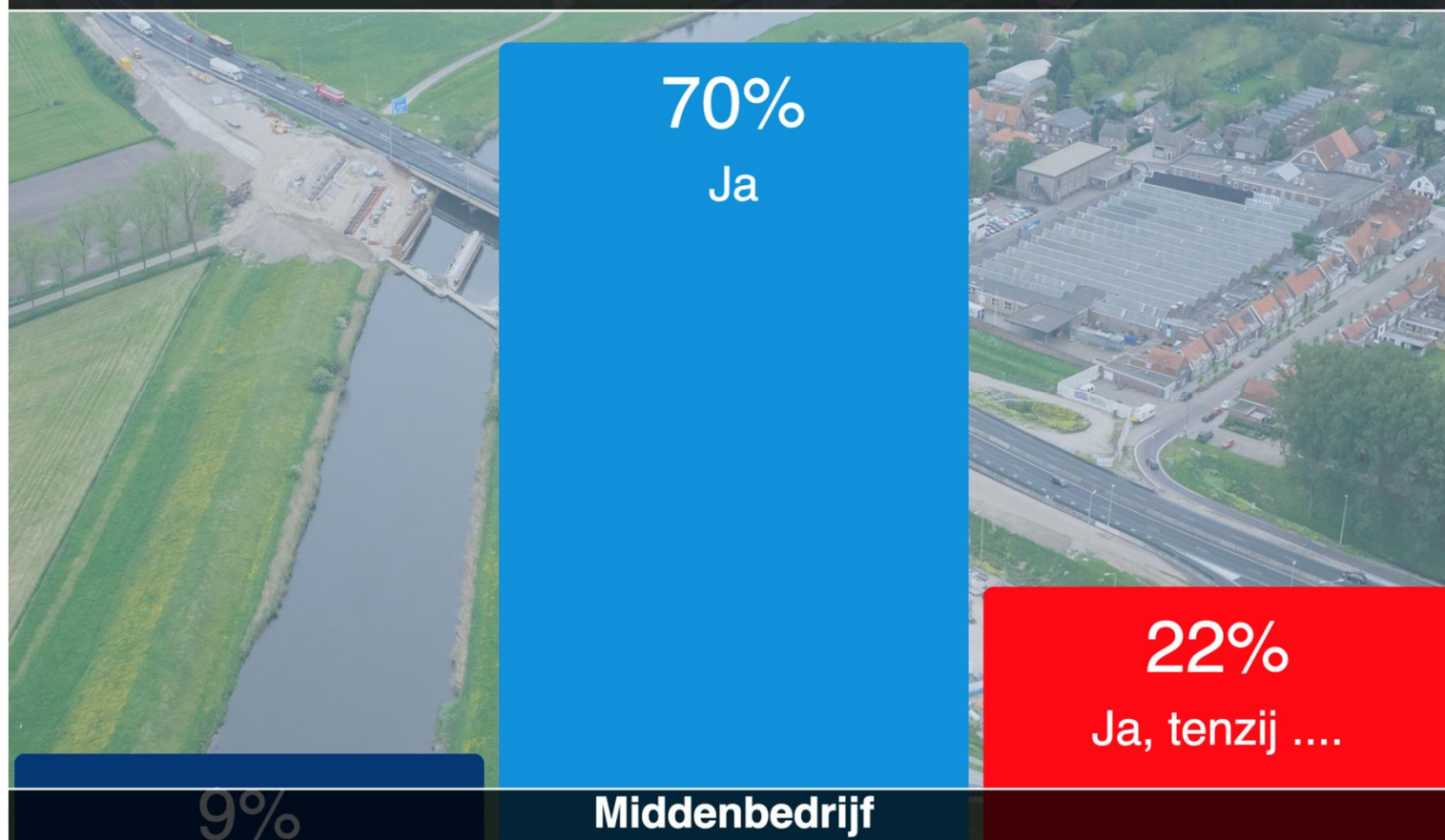


Bent u bereid af te zien van tendervergoedingen?





Bent u bereid af te zien van tendervergoedingen?





Bent u bereid af te zien van tendervergoedingen?

75%
Ja

25%
Ja, tenzij

Kleinbedrijf



Bent u bereid af te zien van tendervergoedingen?



100%
Ja, tenzij

Opdrachtgevende partij



Aantallen gesplitst naar: allen + uitvoerenden + opdrachtgevend

Afzien tendervergoeding?	allen	Uitvoerend	Opdrachtgevend
Nee	9	8	
Ja	29	23	
Ja, tenzij	16	13	2
Niet ingevuld	32	7	16
totaal	86	51	18

(uitvoerenden = uitvoerend droog+nat+installatie+constructie)



Bent u bereid af te zien van de tenderkostenvergoeding?

- Meeste bezwaren zitten bij het grootbedrijf.
- De voornaamste opmerkingen hierbij zijn:
 - Afhankelijk van de grootte project en de benodigde tenderinspanning. Deze moeten in balans zijn.
 - Mits er een snellere selectie plaatsvindt.
 - De Gids Proportionaliteit zal moeten worden aangepast.
 - Geef alleen de beste drie een vergoeding.
 - Mits betere informatie vooral.



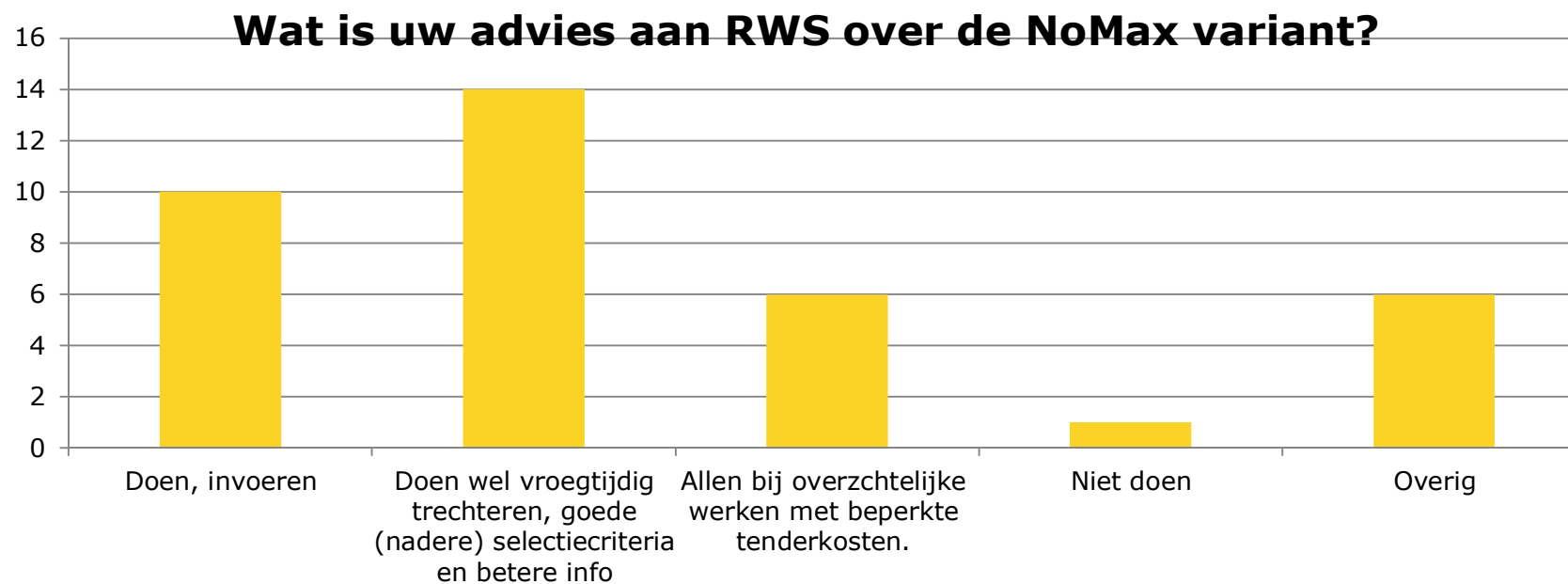
Buzzmaster vraag 14

Wat is uw advies aan RWS over de "No Max" variant?

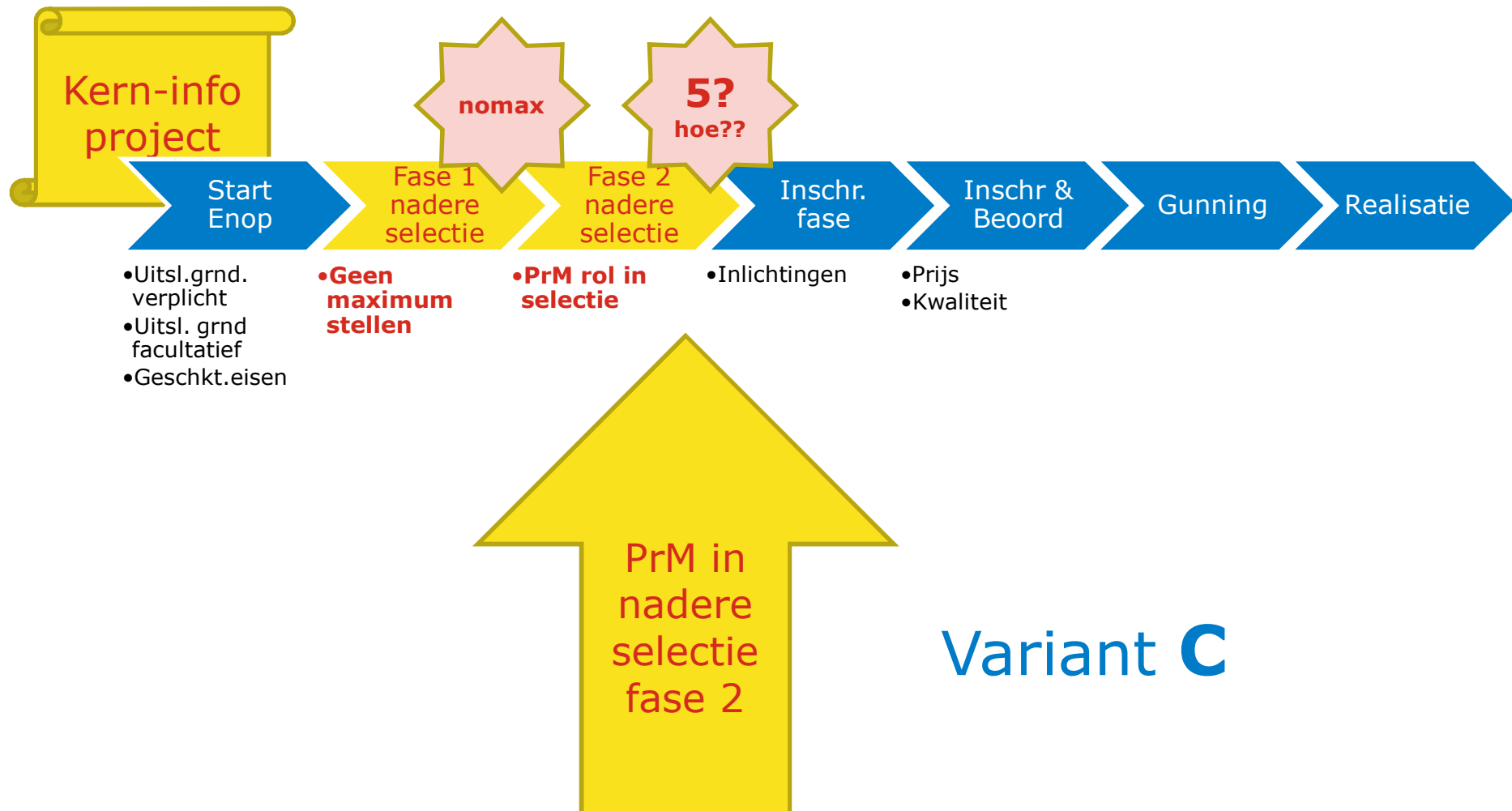
open vraag.....



Samenvatting adviezen



C: Extra fase voor snelle trechtering bij Europese niet-openbare procedure (in selectiefase?)



Variant C



Buzzmaster vraag 17

Stel dat we wel een maximum aan aantal inschrijvers stellen en een snelle trechtering zouden willen.

Hoe dient zo'n snelle trechtering eruit te zien volgens u?
open vraag.....



Hoe dient zo'n snelle trechtering eruit te zien volgens u?

Meest genoemde manieren voor snelle trechtering:

- Visieplan/ambitiedocument irt projectdoelstellingen/Projectcase/Globaal plan/Trechterplan van enkele pagina's/Voorstellen met innovatie, kwaliteit en duurzaamheid/Uitwerken belangrijkste EMVI onderdeel op één aspect om te laten zien dat opdracht is begrepen.
- Plan van aanpak (o.a. met kansen en beheersen risico's)
- Gedurende inschrijvingsfase (o.a. in eerste fase trechteren; projectspecifiek; goede emvi criteria bepalen)
- Visie op samenwerking/in te zetten team
- Interviews/dialogoog
- In selectiefase op geschiktheid, kenmerken van de opdracht of past performance of bewezen prestaties..



Buzzmaster vraag 18

Stel dat we wel een maximum aan aantal inschrijvers stellen en een snelle trechtering zouden willen.

Krijgt prestatieketen een rol in een snelle trechtering?

- Ja Als ja: Wat is dan het voordeel t.o.v. het huidige systeem?
- Nee Als nee: waarom niet?



Krijgt prestatiemeten een rol in een snelle trechtering?
Zo ja, wat is dan het voordeel t.o.v. het huidige systeem?
Zo nee, waarom niet?

46%
Ja

54%
Nee



Krijgt prestatie meten een rol in een snelle trechtering? Een bloemlezing.

Argumenten voor

Prestatiemeten helpt kwaliteit van samenwerking / houding en gedrag te verbeteren

Als onderdeel van aantal criteria

Prestatiemeting in huidige vorm nadelig voor middenbedrijf

Het is een middel om een te selecteren op bewezen kwaliteit. Dat werkt vaak beter dan mooie plannen

Argumenten tegen

Voegt weinig toe in deze fase van een aanbesteding

Trechtering op basis

geschiktheid/doorgronden project.

Prestatie meten heeft hier geen rol in.

Prestatiemeten blijft subjectief.

Prestatiemeting in huidige vorm nadelig voor middenbedrijf

PrM is project specifiek niet bedrijfsspecifiek!

Prestatiemeting gebruiken enkel als

bonus/ malus tijdens realisatie



Buzzmaster vraag 19

Kan volgens u de prestatiemeting een rol krijgen in de uitsluitingsgronden voor een inschrijver?

- ja, want...
- nee, want...



Kan volgens u de prestatiemeting een rol krijgen in de
uitsluitingsgronden voor een inschrijver?

62%

Ja

38%

Nee



Buzzmaster vraag 20

Hoe kijkt u er tegenaan als RWS alleen nog inschrijvingen zou aanvaarden van bedrijven die een minimumscore hebben op prestatiemeten, gelijk aan het gestelde fictieve scores voor nieuwe toetreders?

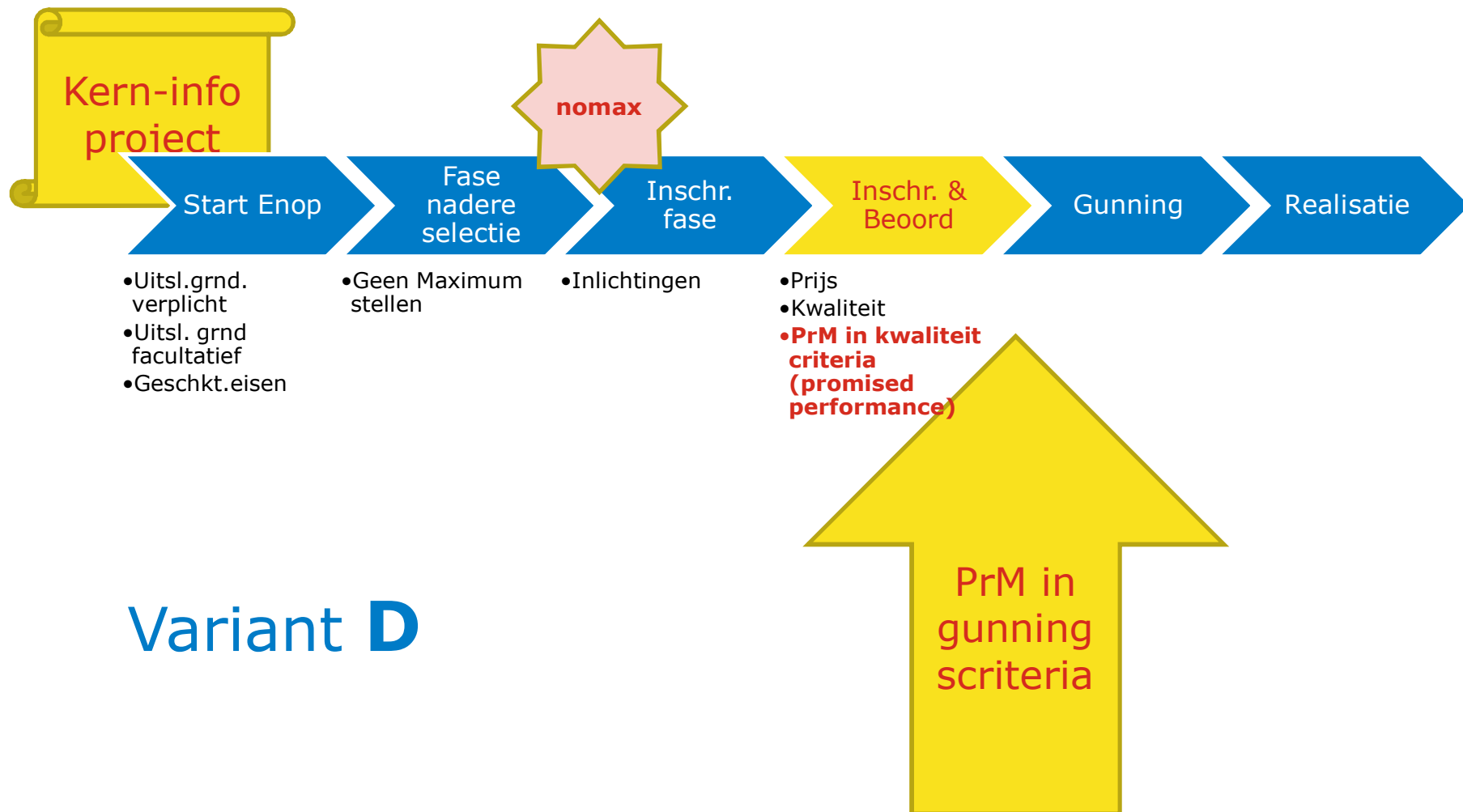
- positief, want.....
- negatief, want.....



Hoe kijkt u er tegen aan als RWS alleen nog inschrijvingen zou aanvaarden van bedrijven die een minimumscore hebben op prestatiemeten?



D: Prestatiemeten in BPKV Europese niet-openbare procedure





Buzzmaster vraag 21

Stel dat we prestatieketen in de EMVI/BPKV zouden gebruiken als kwaliteitscriterium, hoe kijkt u daar tegenaan?

- positief, want.....
- negatief, want.....



Stel dat we PM in de EMVI/BPKV zouden gebruiken als kwaliteitscriterium, hoe kijkt u daar tegenaan?

50%
Positief

50%
Negatief



Stel dat we PM in de EMVI/BPKV zouden gebruiken als kwaliteitscriterium, hoe kijkt u daar tegenaan?

80%
Positief

20%

NL-Ingenieurs



Stel dat we PM in de EMVI/BPKV zouden gebruiken als kwaliteitscriterium, hoe kijkt u daar tegenaan?

100%
Positief



Samenwerkend Nederlandse Staalbouw



Stel dat we PM in de EMVI/BPKV zouden gebruiken als kwaliteitscriterium, hoe kijkt u daar tegenaan?





Aantallen gesplitst naar: allen + uitvoerenden + opdrachtgevend

PrM in EMVI/BPKV?	allen	Uitvoerend	Opdrachtgevend
Positief	35	27	1
negatief	35	22	10
Niet ingevuld	16	2	7
totaal	86	51	18

(uitvoerenden = uitvoerend droog+nat+installatie+constructie)



Prestatiemeten in BPKV?

Argumenten voor

Als VPI, ter onderbouwing/uitwerking van je gunningscriteria.

Mits je belofte beoordeeld wordt op realiteit dus terugkijkend

Het ligt aan de invulling, maar wanneer op de juiste wijze wordt geïmplementeerd een kwalitatieve selectie met meerwaarde

Het heeft aantoonbare meerwaarde, mits de meting kwalitatief beter wordt.

Emvi zoveel mogelijk project specifiek maken en onderscheidend

Op specifieke criteria worden al dergelijke beloftes gedaan, dan echt project specifiek

Alleen als houding/gedrag een criterium is. Daar gaat PM namelijk over.

Maak er een mix van tussen verleden en toekomst.

Hiermee beperk je opportunisme

Op voorwaarde dat het voor alle type contracten geldt.

Argumenten tegen

Aanbestedingsrechtelijk klopt het niet

Niet als belofte. Zegt iets over de samenwerking.

Dat weet je nog niet.

Wordt een subjectieve discussie op de werken

Kan leiden tot verkeerde (perverse) prikkels en opportunistische inschrijvingen.

Goede werken uitvoeren is belangrijker dan goede pva's schrijven

PM is een bedrijfsbeoordeling ipv een projectbeoordeling.

Frequentie van gemeten projecten is onvoldoende

Het belang achter de beoordeling wordt nog groter wat tot tegenstelling in de uitvoering kan leiden



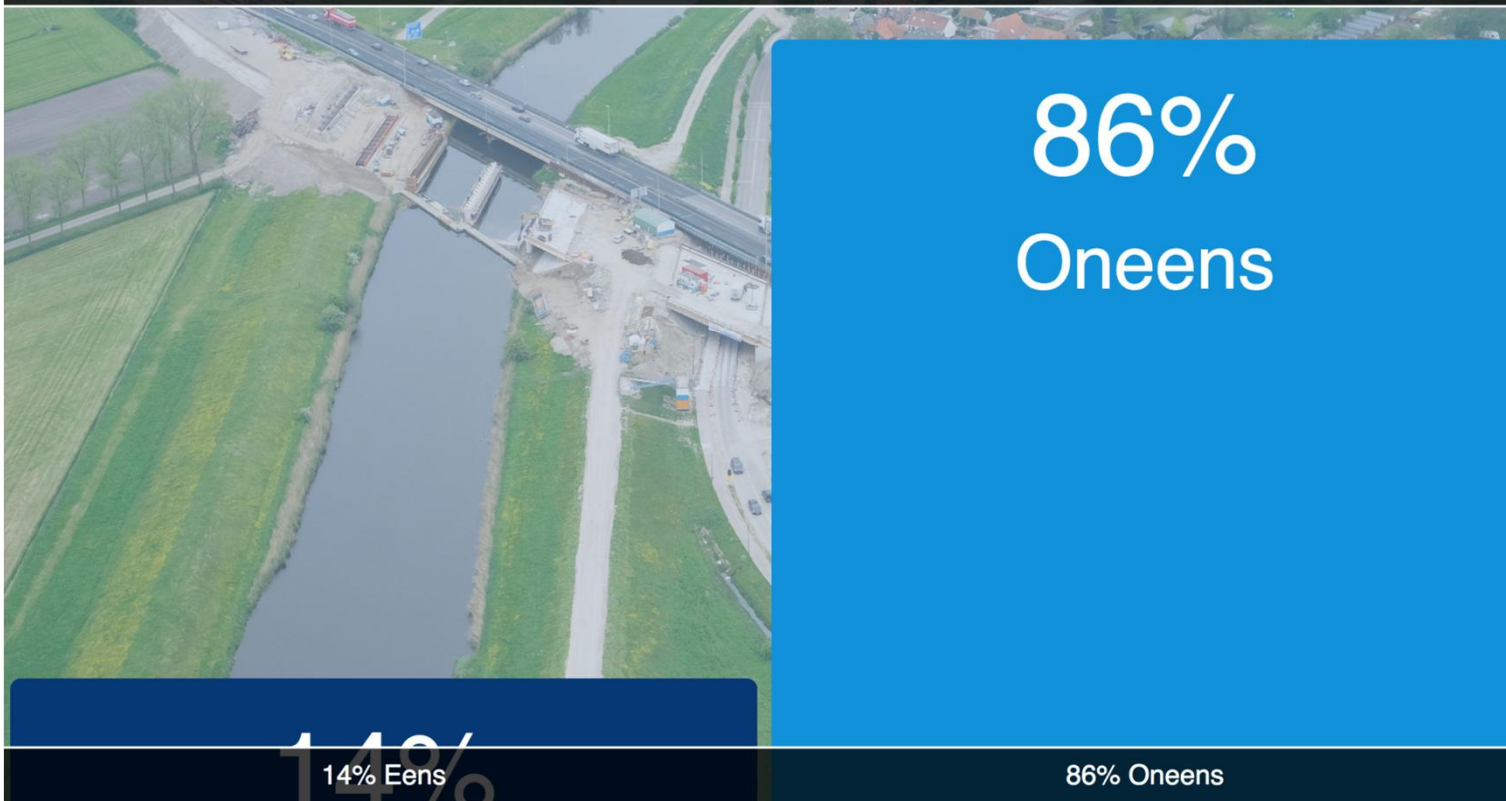
Buzzmaster vraag 22

Stelling: door te gaan werken met een vooraf beloofde score wordt de samenwerking een stuk beter in de contracten.

- Eens, want.....
- Oneens, want.....



Door te gaan werken met een vooraf beloofde score wordt de samenwerking een stuk beter in de contracten.





Door te gaan werken met een vooraf beloofde score wordt de samenwerking een stuk beter in de contracten.



100%
Oneens

MKB-Infra



Door te gaan werken met een vooraf beloofde score wordt de samenwerking een stuk beter in de contracten.



100%
Oneens

NL-Ingenieurs



Door te gaan werken met een vooraf beloofde score wordt de samenwerking een stuk beter in de contracten.

50%
Eens

50%
Oneens

Uneto-VNI



Buzzmaster vraag 23

Stelling: Doordat bij een EMVI alleen een sanctie staat als het niet gehaald wordt, creëer je een conflict als je daar de prestatiemetingen aan koppelt (introductie vechtmetingen).

- Eens, want....
- Oneens, want.....



Doordat bij een EMVI alleen een sanctie staat als het niet gehaald wordt, creëer je een conflict als je daar de Prestatiemetingen aan koppelt.

89%
Eens

89% Eens

11% Oneens



Buzzmaster vraag 24

Wat adviseert u RWS over het toepassen van Prestatiemeten in de BPKV?



Advies aan RWS m.b.t. BPKV:

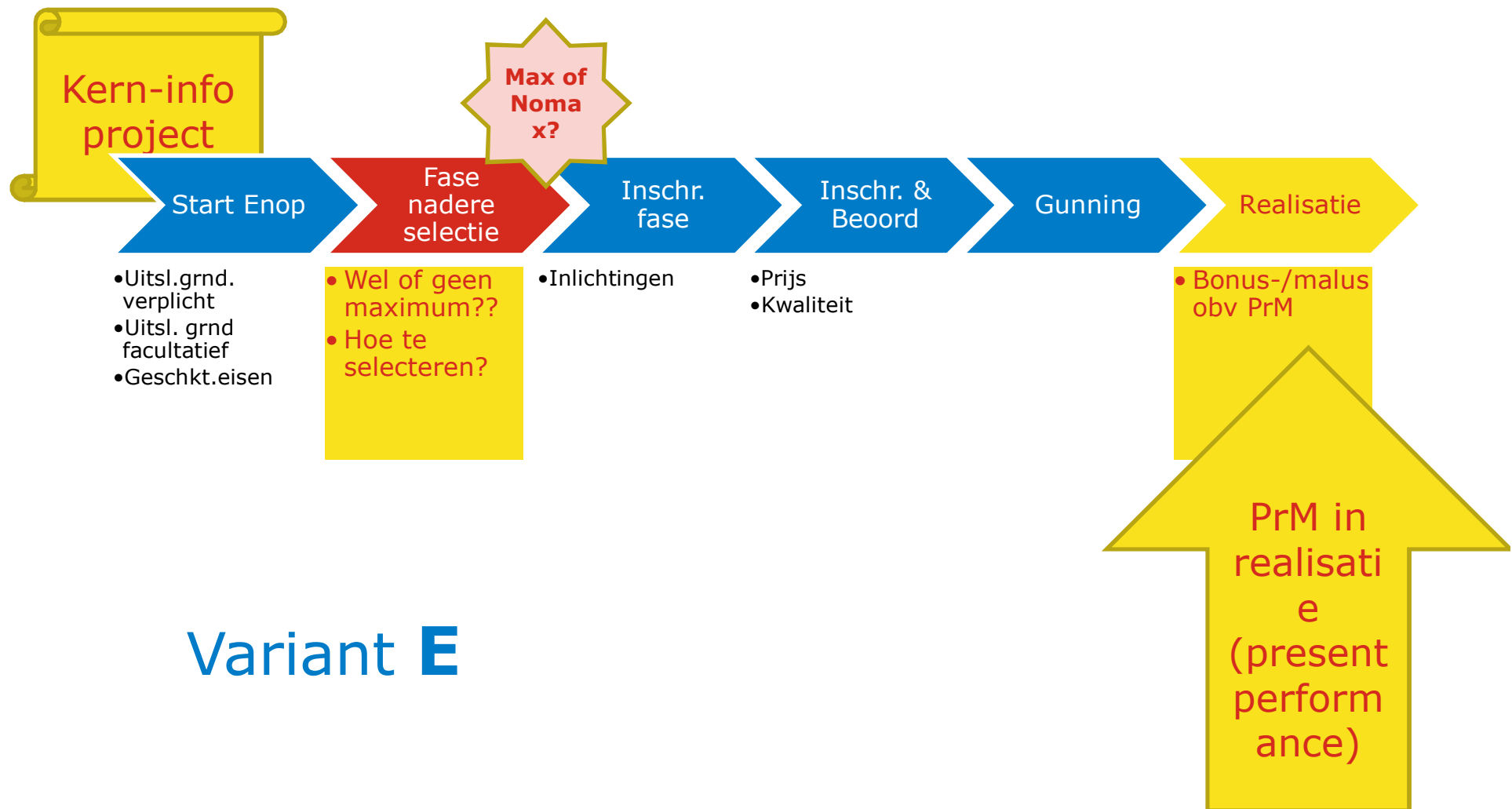
- Niet doen (17x)
- Doen (4x)
- Doen als past performance, maar niet als belofte naar de toekomst (3x)
- Indien je het wilt doen doen het dan via bonus/malus (3x)
- Gebruiken als VPI (2x)
- Prestatie meting zegt iets over de betrouwbaarheid van de belofte. Gebruik dit verband.
- Laat het vrij aan de markt of ze daar zelf van gebruik maken als onderdeel van de aanbidding
- Er werd ook nog de suggestie gedaan om te onderzoeken of dit juridisch houdbaar is en wat hierbij wel mogelijk is.



Panel / tafel-discussie



E: Prestatiemeten niet in aanbesteding Europese niet-openbare procedure maar tijdens uitvoering





Buzzmaster vraag 25

Geeft dit voldoende prikkel te investeren in een goede prestatiemeting?

- Ja
- Nee



Geeft dit voldoende prikkel te investeren in een goede prestatiemeting?

97%
Ja

97% Ja

3% Nee



Buzzmaster vraag 26

Heeft het bedrijf voldoende voordeel in continuïteit bij deze opzet van prestatiemeten (dus per project en niet per bedrijf, want niet mee te nemen naar volgend contract?)

- Ja, want....
- Nee, want....



Heeft het bedrijf voldoende voordeel in continuïteit bij deze opzet van PM?

95%
Ja

95% Ja

5% Nee



Heeft bedrijf voldoende voordeel in continuïteit als PrM alleen in realisatie gebruikt?

Opmerkingen bij continuïteit:

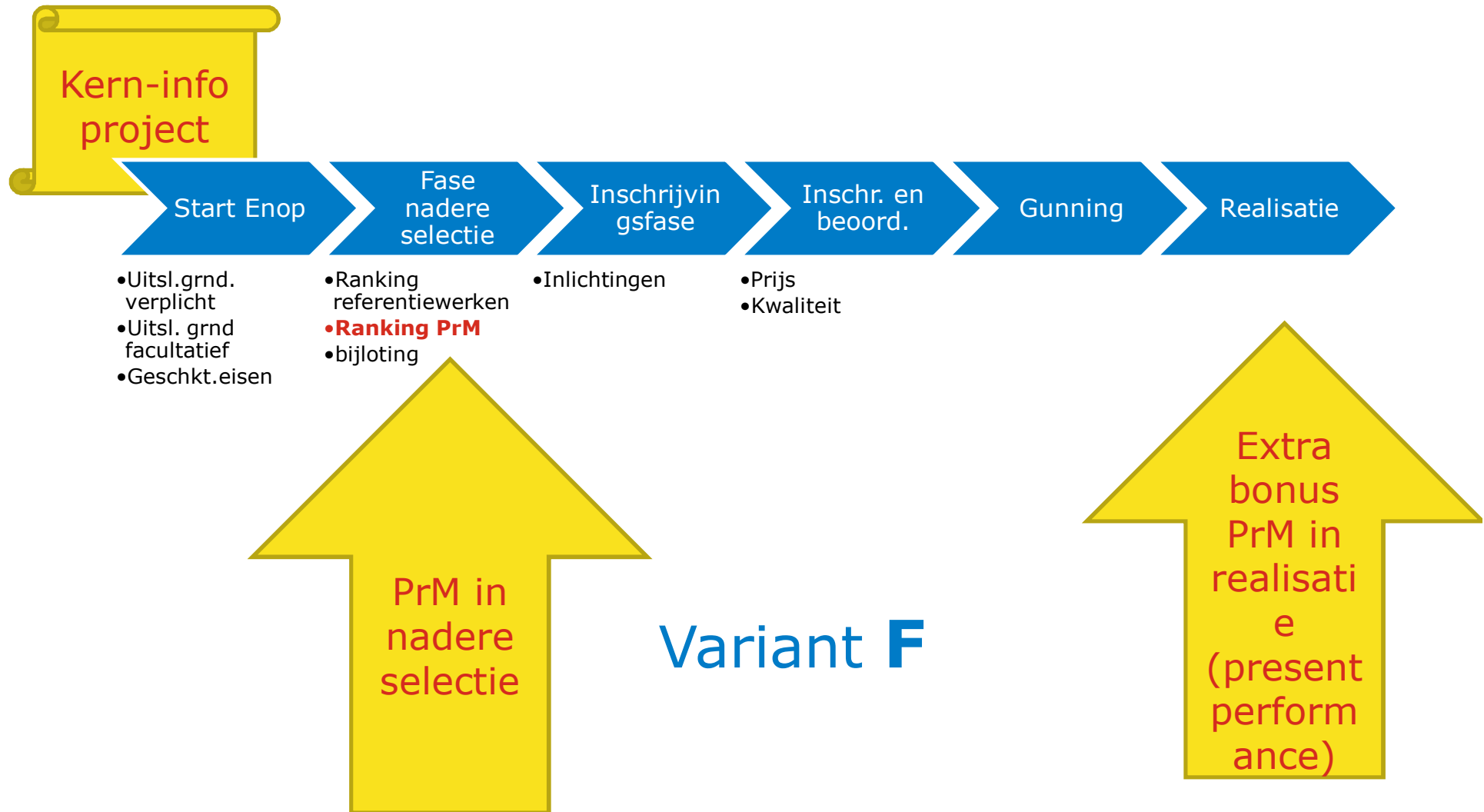
- Hierbij blijft aandacht op goede samenwerking. Dat loont, het geeft een hogere project efficiëntie en daarmee rendement.
- Geeft een positieve waarde bij de uitvoering van een project
- mening over het systeem van rapportages en PM
- Staat los van elkaar, Pm kan wel meespelen in contractverlenging
- Voor eigen analyse van verbetermogelijkheden
- Soort kwaliteitscriterium
- Leerproces is geborgd in project maar ook in bedrijf



Panel / tafel-discussie



F: RWS Enop met extra info voorkant en nieuwe rekenregels PM?





Panel / tafel-discussie

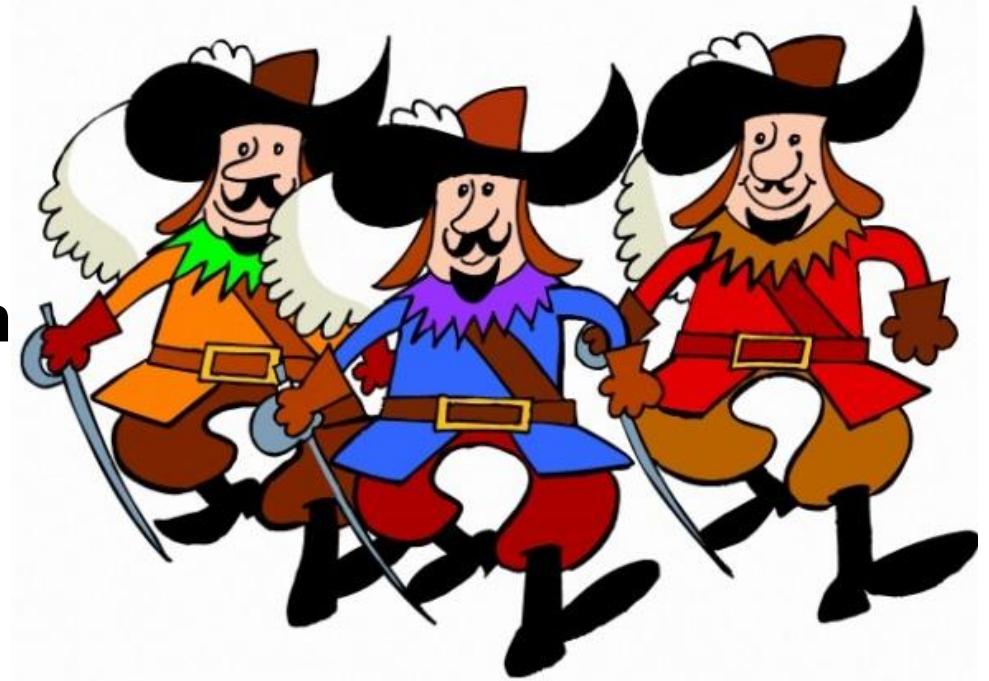




Pauze

Cobouw 14 maart 2018

Waterbouwers Van den Biggelaar, Hakkers en Beens woest op Rijkswaterstaat



Als drie musketiers trekken Van den Biggelaar, Hakkers en Beens samen op tegen het machtige Rijkswaterstaat.

Weer dreigen waterbouwers buiten de boot te vallen door oneerlijke prestatiemetingen.

Dit keer bij de preselectie voor de kribverlaging van het Pannerdensch Kanaal. "Dit voelt tweederangs."



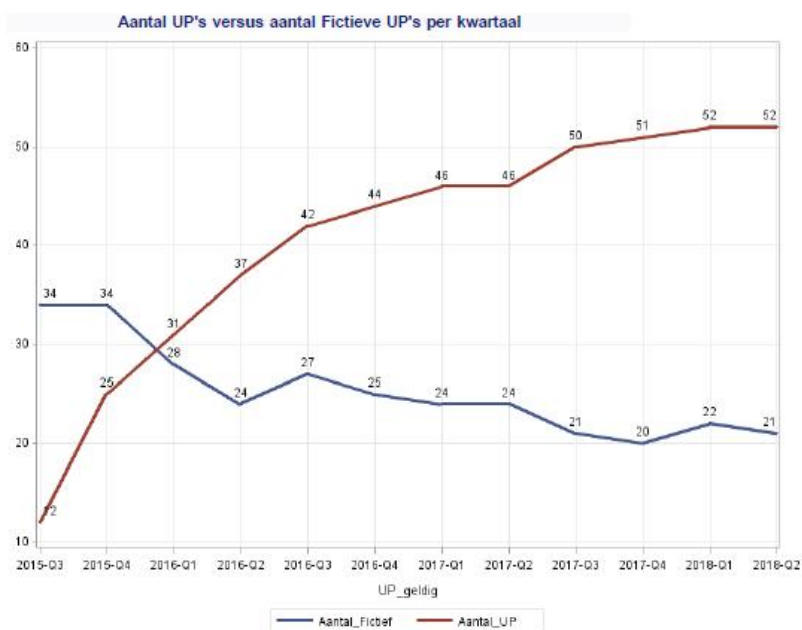
Programma

- 08.30 – 09.00 Welkom & aanleiding
- 09.00 – 10.30 Verkenning varianten selectie
- 10.30 – 10.45 Pauze
- 10.45 – 11.30 Interbellum prestatie meten
- 11.30 – 11.45 Pauze
- 11.45 – 12.00 Vervolg en afsluiting
- 12.00 – 13.00 Uitloop met broodje



Rijkswaterstaat
Ministerie van Verkeer en Waterstaat

Friday, March 23, 2018 9:39 AM 1



RWS voorstel aanpassen rekenregels PrM voor Interbellum

De 'aangepaste variant'



Buzzmaster vraag 27

Heeft u ervaring opgedaan met prestatiemeten bij RWS?

- Ja
 - Heeft u een UP (Uitvoeringsperformance)?
 - Zo ja, Heeft u een UP? En op hoeveel metingen is die gebaseerd?
 - Zo nee, dan hoeft u verder niets in te vullen
- Nee



Heeft u ervaring opgedaan met prestatieketen bij RWS?

74%
Ja

74% Ja

26%
Nee

26% Nee



Heeft u ervaring opgedaan met prestatiemeten bij RWS?

89%
Ja



Als hoofdaannemer

11%



Heeft u ervaring opgedaan met prestatiemeten bij RWS?

40%
Ja

60%
Nee

Als onderaannemer



Heeft u ervaring opgedaan met prestatiemeten bij RWS?

75%
Ja

25%
Nee

Als combinant



Heeft u ervaring opgedaan met prestatiemeten bij RWS?

50%
Ja

50%
Nee

Als medewerker RWS of collega opdrachtgever



Buzzmaster vraag 28

Hoe is uw mening over het systeem en de rapportages van prestatiemeten?

- Positief want.....
- Negatief want.....



Hoe is uw mening over het systeem en de rapportages van prestatiemeten?

71%
Positief

71% Positief

29%
Negatief

29% Negatief



Hoe is uw mening over het systeem en de rapportages van prestatimenten?

Positief	Negatief
Positief, maar niet als selectie/gunningscriterium.	Er is veel subjectiviteit. Het systeem is wel goed maar invullen gaat niet altijd eenduidig of correct.
Het stimuleert de samenwerking. Hierbij worden genoemd: de heldere systematiek, de tweezijdige meting en de mogelijkheid tot iken van de verwachtingen.	De cijfers zeggen niets over de werkelijk geleverde prestatie.
Zwaartepunt moet liggen op houding en gedrag. Voorspelbaarheid/betrouwbaarheid, kwaliteit en planning worden elders beoordeeld	Niet alle bedrijven kunnen een score halen. Er is geen gelijkheid
Het instrument is in de basis goed maar kan kwalitatief en kwantitatief nog beter invulling krijgen. Daarbij wordt genoemd: <ul style="list-style-type: none">• Verbetering van de methode nodig.• Maak het op maat voor het project.• Invullen mag serieuzer en stuur meer op verbetering.• Normeer de interpretatie.• In bepaalde fasen ontbreken onderdelen.• Zorg voor meer metingen.• Zorg voor causaliteit kwaliteit en rechtmatigheid betaling• Jammer dat de meting niet kan worden aangepast na de dialoog.	De beoordeling is niet duidelijk
Het stimuleert ook echt om de prestatie te verbeteren	



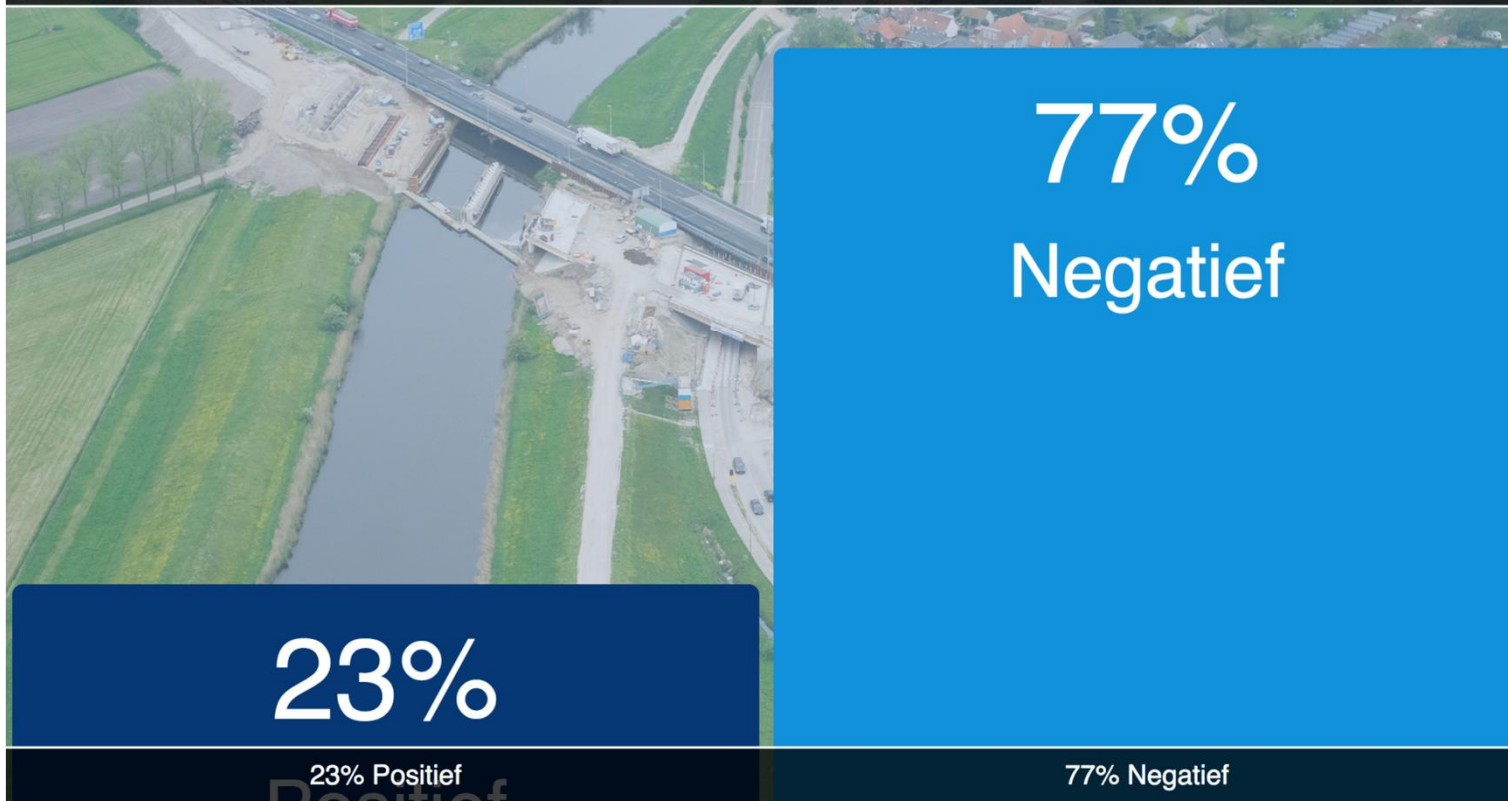
Buzzmaster vraag 29

Hoe is uw mening over het gebruik van prestatiemeten bij het ranken voor een nadere selectie voor een EU niet-openbare procedure?

- Positief want.....
- Negatief want.....



Hoe is uw mening over het gebruik van prestatiemeten bij het ranken voor een nadere selectie voor een EU niet-openbare procedure?





Hoe is uw mening over het gebruik van prestatiemeten bij het ranken voor een nadere selectie voor een EU niet-openbare procedure?



92%
Negatief

Bouwend Nederland



Hoe is uw mening over het gebruik van prestatiemeten bij het ranken voor een nadere selectie voor een EU niet-openbare procedure?

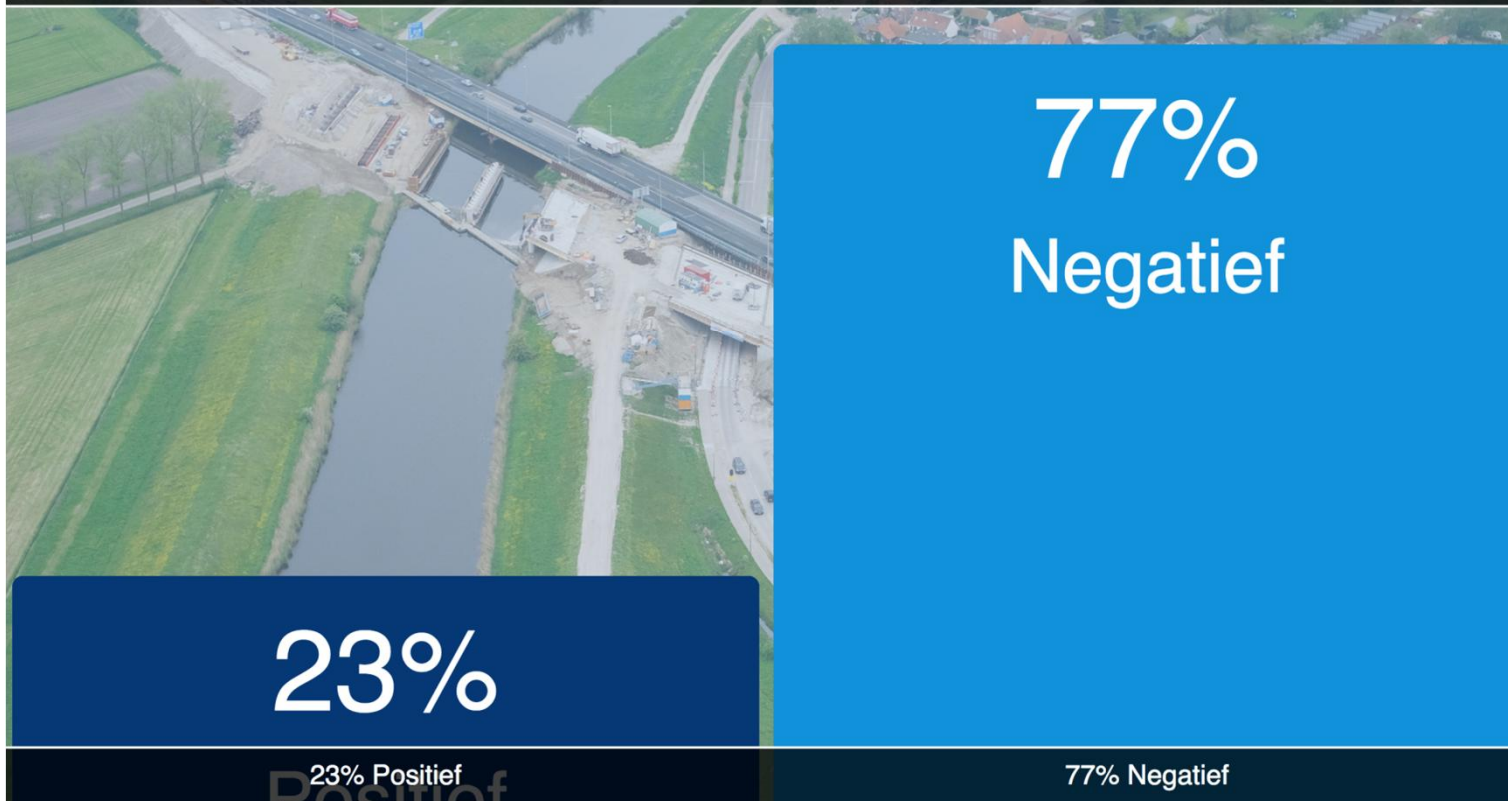


100%
Negatief

MKB-Infra

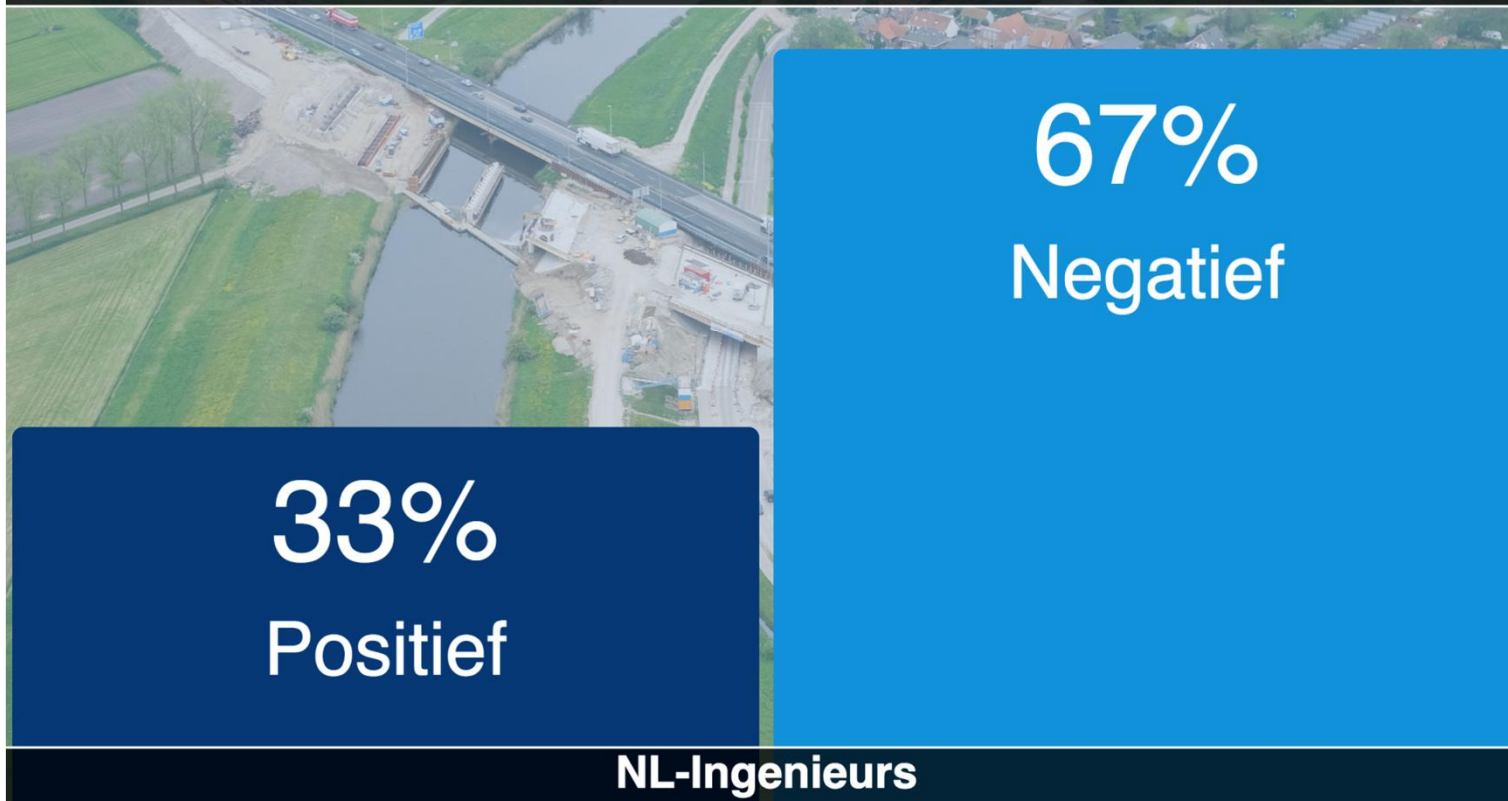


Hoe is uw mening over het gebruik van prestatiemeten bij het ranken voor een nadere selectie voor een EU niet-openbare procedure?



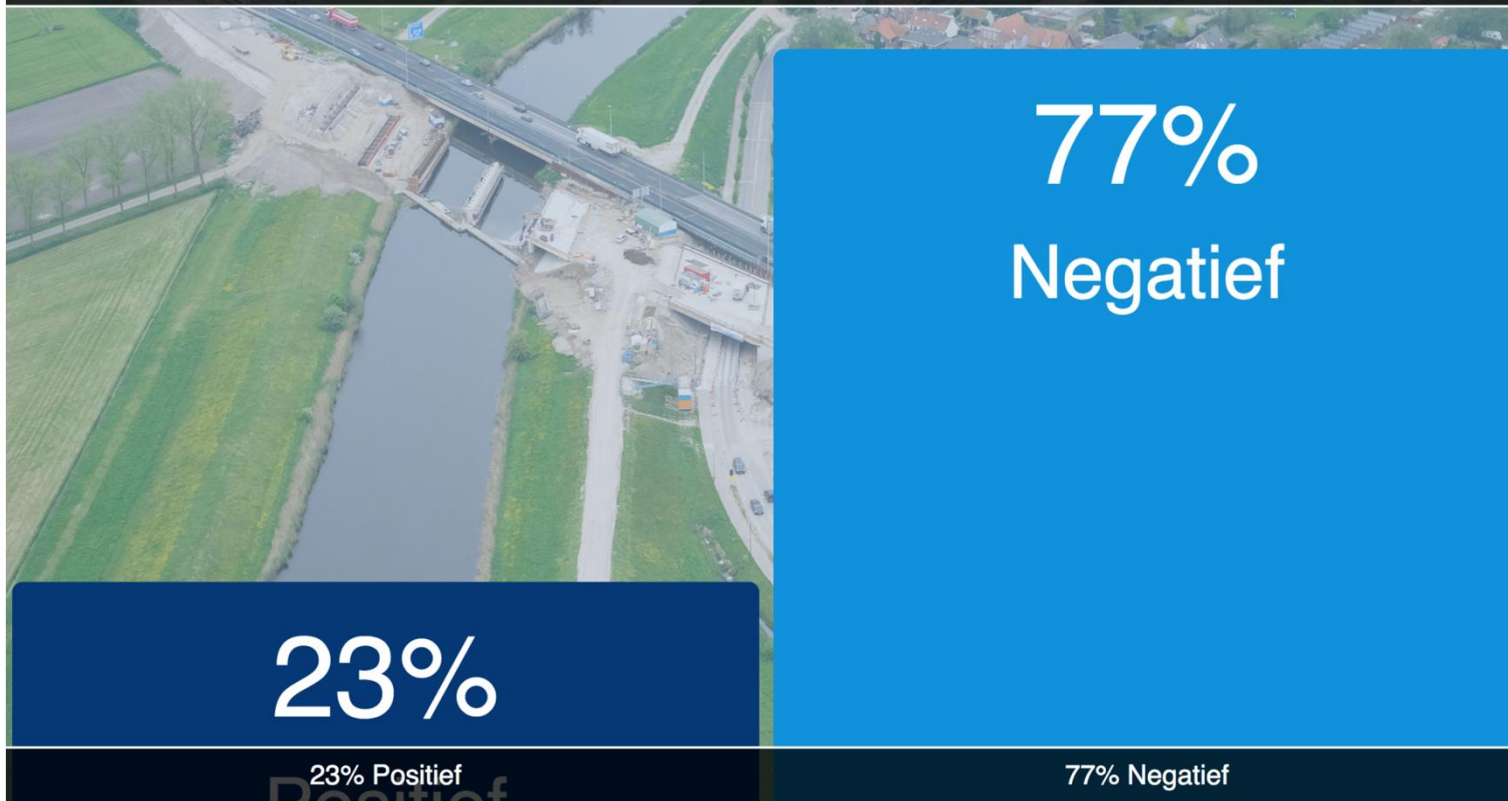


Hoe is uw mening over het gebruik van prestatiemeten bij het ranken voor een nadere selectie voor een EU niet-openbare procedure?





Hoe is uw mening over het gebruik van prestatiemeten bij het ranken voor een nadere selectie voor een EU niet-openbare procedure?





Hoe is uw mening over het gebruik van prestatiemeten bij het ranken voor een nadere selectie voor een EU niet-openbare procedure?

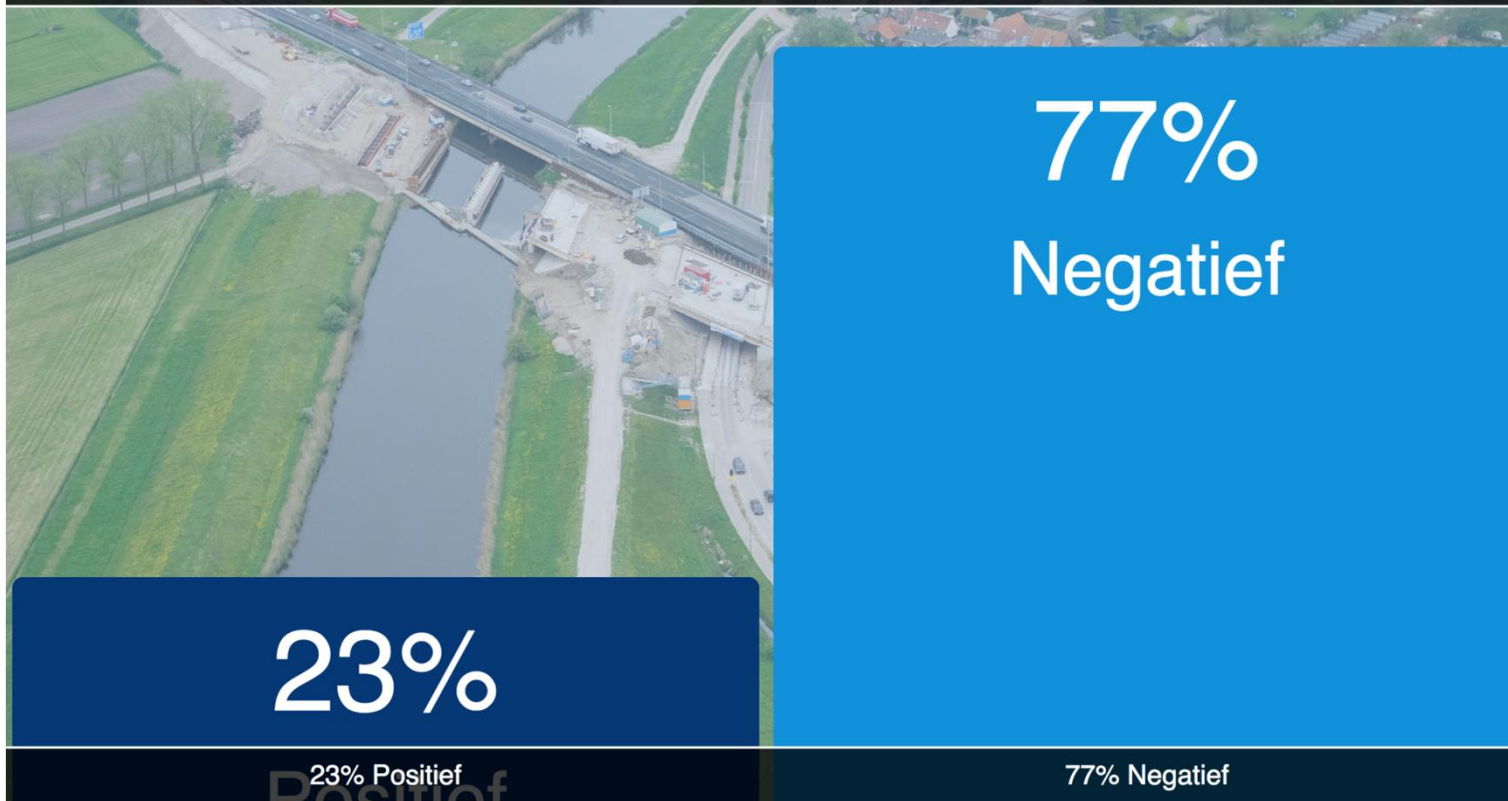
100%
Positief



Samenwerkend Nederlandse Staalbouw



Hoe is uw mening over het gebruik van prestatiemeten bij het ranken voor een nadere selectie voor een EU niet-openbare procedure?





Bloemlezing over PrM in nadere selectie Enop.

Argumenten voor	Argumenten tegen
Pratatiemeten doet er toe.	Het werkt gewoon niet. Het geeft te veel discussie.
Belonen van goede geleverde prestaties	Er zijn te weinig metingen/cijfers.
Maakt wijze van samenwerking bespreekbaar.	Niet objectief terwijl dat wel de suggestie is
Goede samenwerking belonen	Cijfer is een versimpelde weergave van een project. Elk cijfer heeft een nuance en verhaal.
Inzetten als ranking bij gelijke waarden	Onafhankelijk van rekenmethodiek principieel tegen.
	Zelf keuze maken voor selectie
	Veel bedrijven hebben wel CM maar geen UF
	Voor specialistische bedrijven niet geschikt
	Het geeft commerciële druk op de projecten erbij. Een extra belang. Beloon de samenwerking op het project

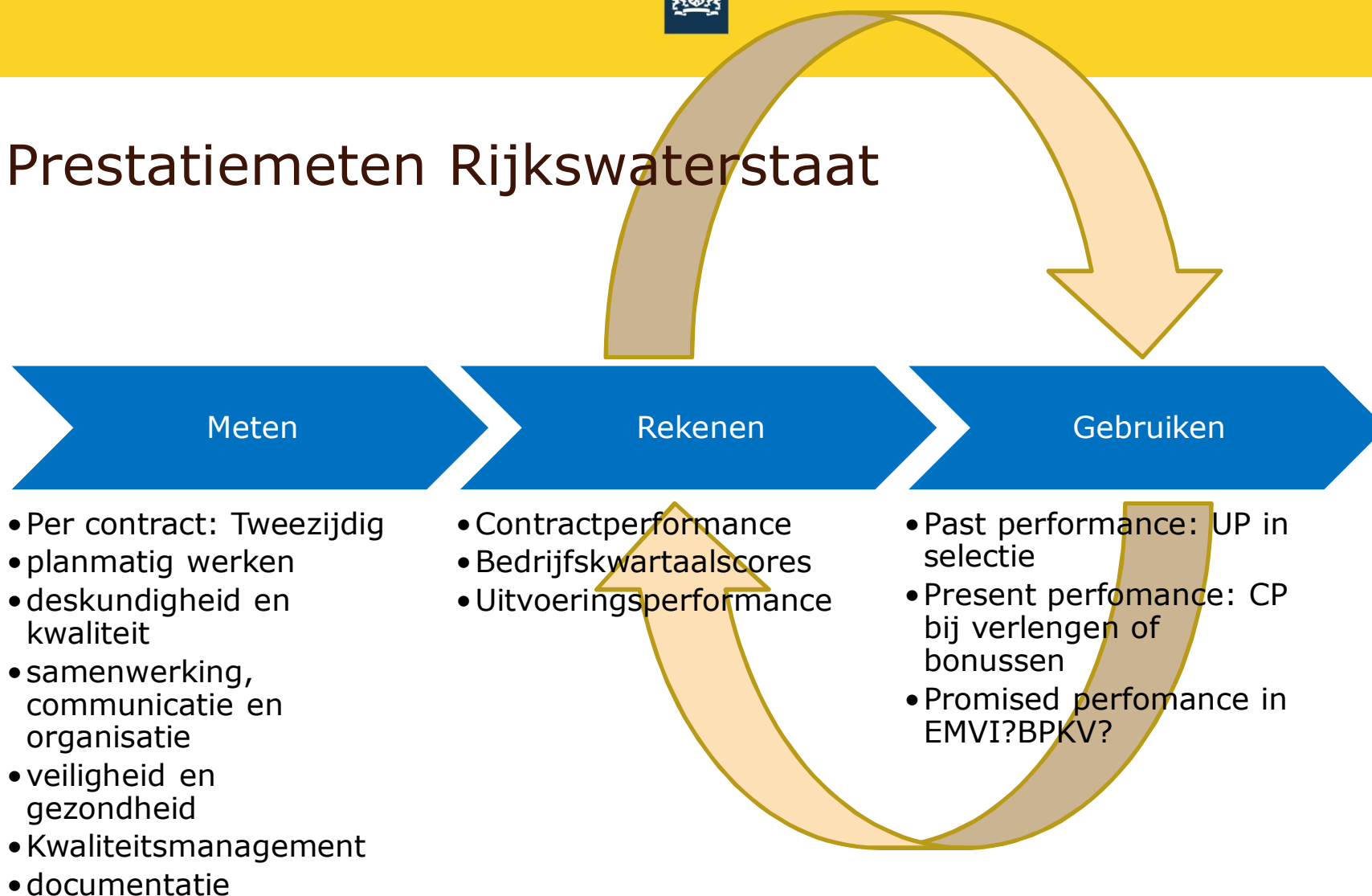


Doelen Prestatiemeten

- OG en ON streven naar kwaliteitsverbetering in de bouwsector.
- OG zijn op zoek naar klantgerichte opstelling van ON'ers,
- ON willen zich kunnen onderscheiden door leveren van betere prestaties dan concurrenten,
- Beiden hebben belang bij terugdringen van faalkosten in de bouw.

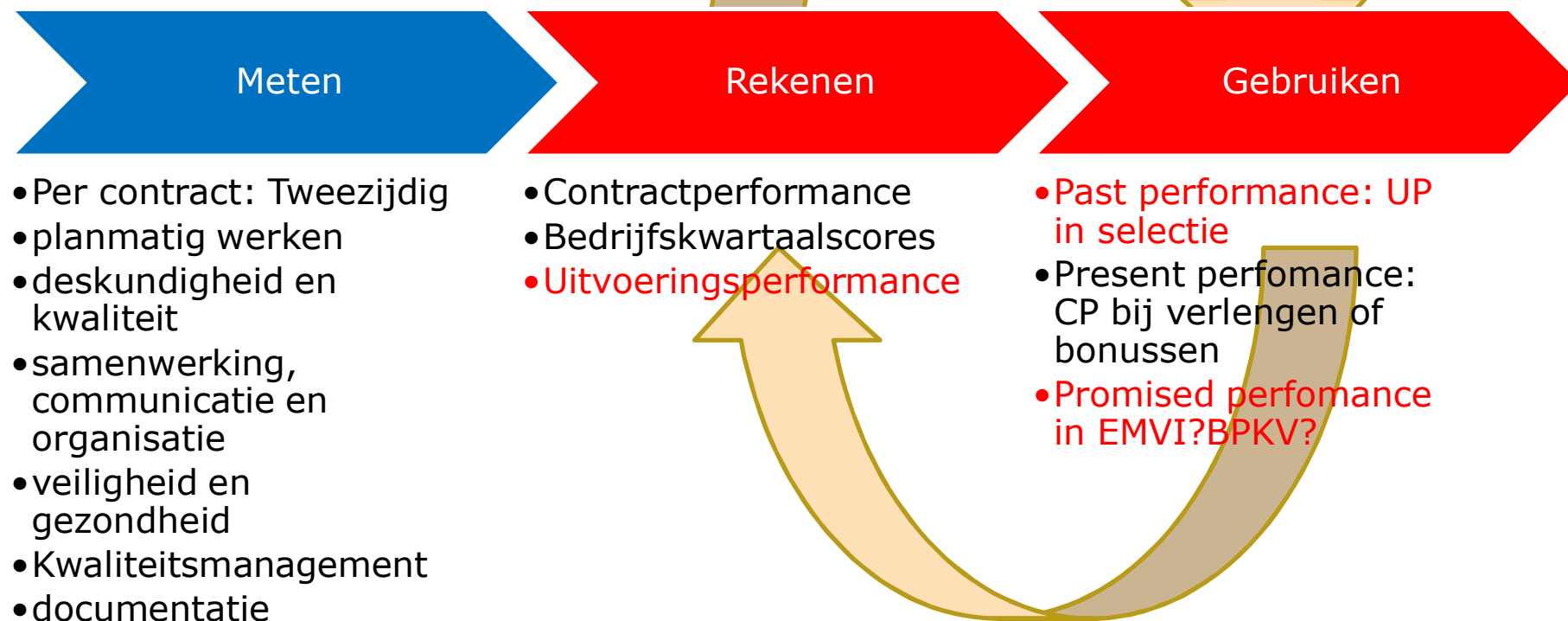


Prestatiemeten Rijkswaterstaat





RWS PrM – discussiepunten?





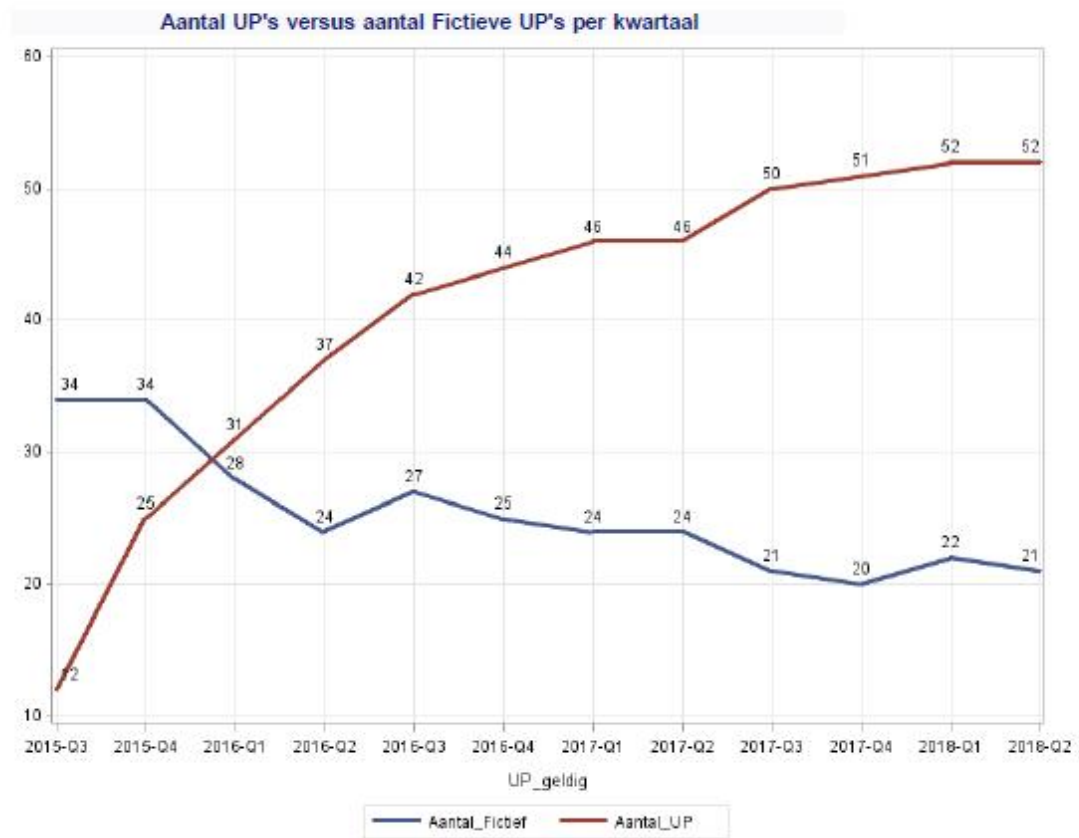
Rekenregels 'Huidige variant'

- Bedrijfskwartaalscore (BKS) is het rekenkundig gemiddelde van het aantal contractmetingen in een kwartaal met een minimum van 1 contractmeting bij 2 verschillende contracten
- Uitvoeringsperformance (UP) betreft de 5 meest recente bedrijfskwartaalscores in een meetperiode van 10 kwartalen
- UP is het gewogen gemiddelde van 5 BKS'en, waarbij de meest recente BKS zwaarder weegt dan de oudere enz.
- Drempel: minimaal 10 contractmetingen, waarbij per kwartaal minimaal 1 meting op 2 contracten
- Opdrachtnemers zonder UP krijgen een fictieve UP gelijk aan het cijfer 7,0



#UP's vs fictieve UP's/kwartaal, huidige variant

Friday, March 23, 2018 9:39 AM 1





Prestatiemeten: aanpassing nodig?

Redenen voor aanpassing

- Vereist wel een zekere orderportefeuille bij RWS
- een toetredersbarrière bij werken voor RWS?



Rekenregels 'Huidige' en 'Aangepaste' variant

- Bedrijfskwartaalscore (BKS) is het rekenkundig gemiddelde van het aantal contractmetingen in een kwartaal met een minimum van 1 contractmeting bij 2 verschillende contracten.
['bij 2 verschillende contracten' << komt te vervallen]
- Uitvoeringsperformance (UP) betreft de 5 meest recente bedrijfskwartaalscores in meetperiode van 10 kwartalen
...bij minimaal 2 contracten in de meetperiode, hoeft niet gelijktijdig gemeten
- UP is het gewogen gemiddelde van 5 BKS'en, waarbij de meest recente BKS zwaarder weegt dan de oudere enz.
- Drempel: minimaal 10 contractmetingen, waarbij per kwartaal minimaal 1 meting op 2 contracten
- Drempel: minimaal 5 contractmetingen, op minimaal 2 contracten waarbij per kwartaal minimaal 1 meting op 1 contract
- Opdrachtnemers zonder UP krijgen een fictieve UP gelijk aan het cijfer 7,0



Aangepaste variant (2)

Voordelen:

- Bedrijven komen sneller tot een uitvoeringsperformance
- Recente verbeteringen in de samenwerking worden nog steeds gehonoreerd
- Vergroot toegankelijkheid voor partijen
- Hogere scores tellen vaker
- Proces contractscores wijzigt niet
- Toegankelijke en vrij eenvoudige rekenmethodiek
- Aanpassing huidig systeem relatief 'te overzien'

De aangepaste variant is voor RWS een bodemvariant

- *voldoende gelijk speelveld*
- *voldoende onderscheidend voor partijen*



Effect op UP's bij toepassing 'aangepaste variant'

- Betreft Q2 2018
- 21 bedrijven hebben in huidige variant een fictieve UP
- 7 bedrijven hebben in de aangepaste variant een fictieve UP

score	UP zonder weging	UP met weging
8,5-9	1	2
8-8,5	7	6
7,5-8	3	4
7-7,5	2	1
6,5-7	1	0
6-6,5	0	1
Nog fictief	7	7



Panel / tafel-discussie





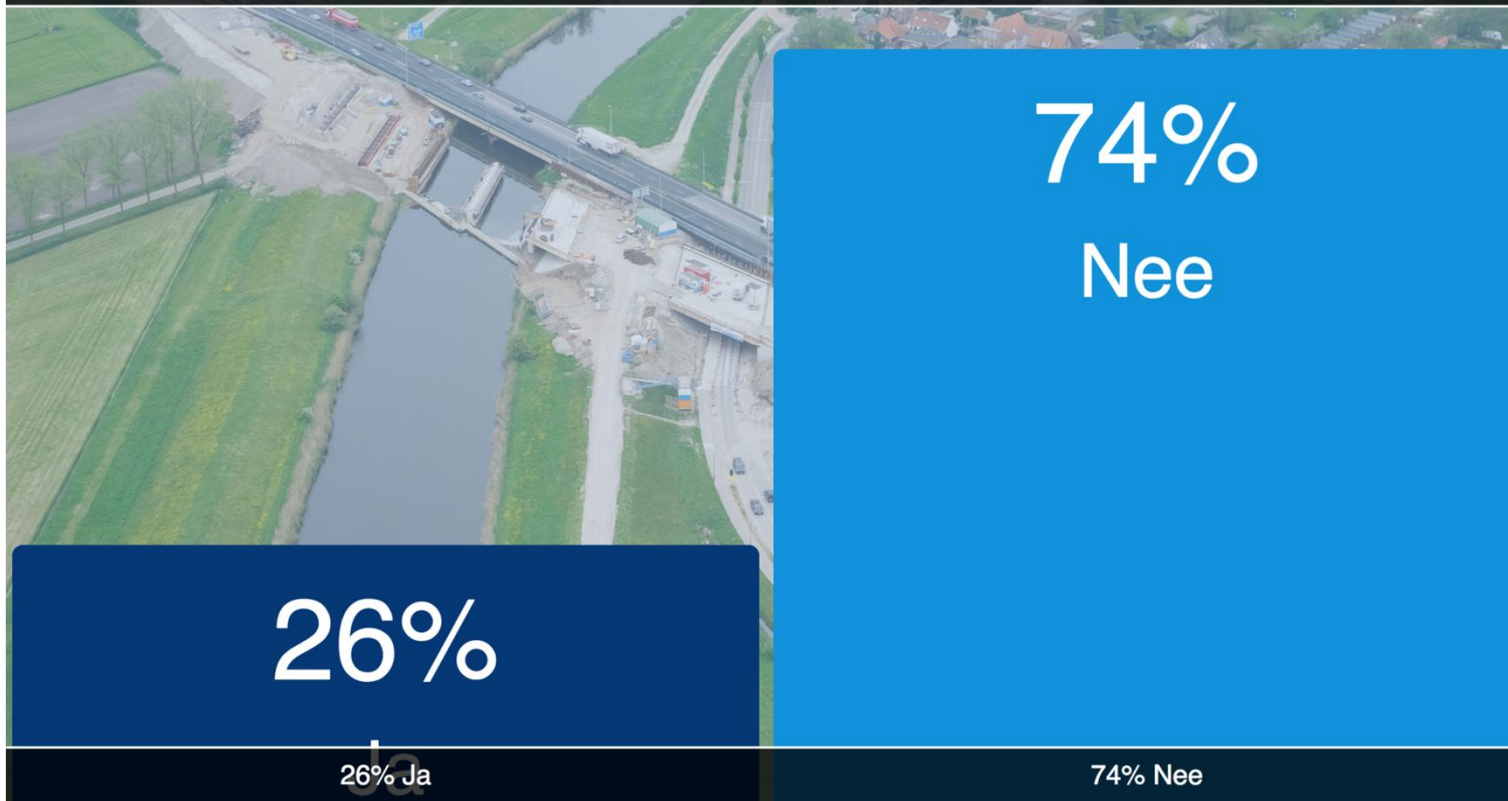
Buzzmaster vraag 30

Bent u van mening dat ook tijdens het interbellum prestatimeten een rol dient te spelen in de nadere selectie?

- Ja, want.....
- Nee, want.....



Denkt u dat ook tijdens het interbellum PrM een rol dient te spelen in de nadere selectie?





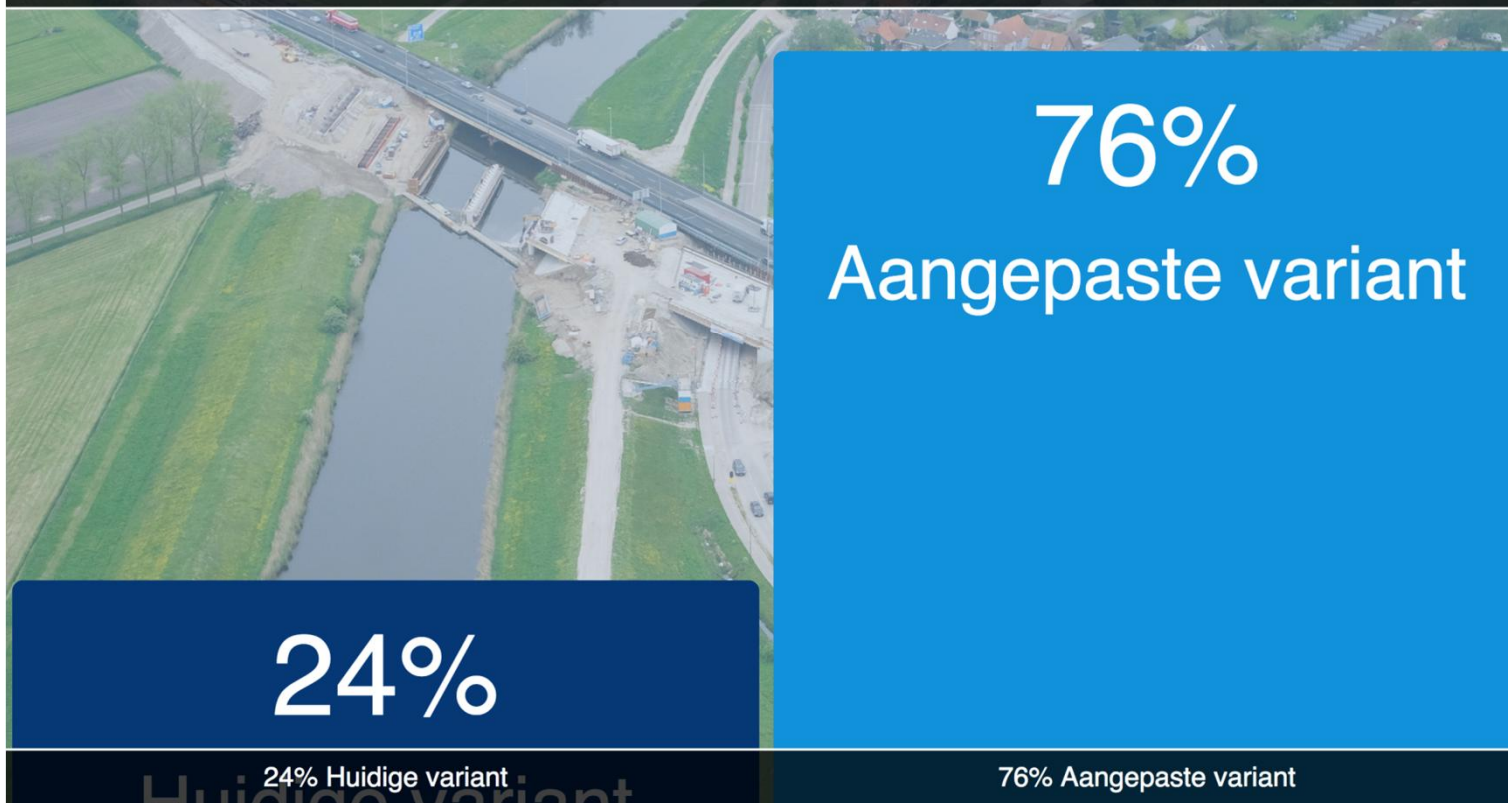
Buzzmaster vraag 31

Naar welke variant van de rekenregels gaat daarbij uw voorkeur uit?

- huidige variant want,.....
- aangepaste variant want,.....



Naar welke variant van PrM gaat daarbij uw voorkeur uit om een UP te krijgen?





Naar welke variant van PrM gaat daarbij uw voorkeur uit om een UP te krijgen?





Naar welke variant van PrM gaat daarbij uw voorkeur uit om een UP te krijgen?





Naar welke variant van PrM gaat daarbij uw voorkeur uit om een UP te krijgen?





Naar welke variant van PrM gaat daarbij uw voorkeur uit om een UP te krijgen?





Buzzmaster vraag 32

Ook bij toepassing van de aangepaste variant zullen er bedrijven zijn die geen 'echte' UP-scoren

Is dat voor u acceptabel?

- Ja, want.....
- Nee, want.....



Bij toepassing aangepaste variant zullen er bedrijven zijn die geen
`echte` UP-scores. Acceptabel voor u?

67%

Ja

33%

Nee



Bedrijven zonder UP blijven, is dat acceptabel?

Argumenten: niet acceptabel

Wij hebben co2 normalisatie van vrachtwagens voor energielabels gedaan voor de Europese Commissie, is hogere wiskunde en relevant voor PRM. Zelfs bij SO3 te weinig metingen om iets met prestatiemetingen te doen, op dit moment.

Het is onmogelijk een systeem te bedenken waarbij iedereen direct een score heeft die representatief is de prestaties van dat bedrijf.

Toegang tot de markt moet voor alle bedrijven mogelijk zijn.

Geen enkele regel is waterdicht. Wel belangrijk dat het feit dat een bedrijf geen UP heeft

Argumenten: wel acceptabel

Grens moet ergens getrokken worden. Het blijft een middel om te onderscheiden.

Discussie blijft dan hetzelfde.

Metten is weten

Hoe representatief is het nog.



Buzzmaster vraag 33

De aangepaste variant is voor RWS een bodemvariant, waarin er nog voldoende evenwicht is tussen het bieden van een gelijk speelveld en daarnaast nog voldoende onderscheidend voor partijen

De aangepaste variant is nog steeds voldoende onderscheiden?

- Eens, want.....
- Oneens, want,.....



De aangepaste variant is nog steeds voldoende onderscheidend.

56%

Eens

44%

Oneens



Onderscheidend genoeg, voorgestelde variant?

Opmerkingen daarbij:

- Dat kan RWS zelf berekenen.
- Er wordt te veel genivelleerd.
- Alleen een mogelijke oplossing voor de tussenliggende periode. Het is niet slechter dan nu.



Buzzmaster vraag 34

Stel RWS besluit om tijdens het interbellum geen PrM bij nadere selectie toe te passen. Bent u dan nog steeds gecommiteerd aan PrM tbv de samenwerking op de contracten

Als RWS geen PrM toepast in nadere selectie, ziet u dan nog meerwaarde in Prestatiemeten?

- Ja, want.....
- Nee, want.....



Als RWS geen PrM toepast in nadere selectie, ziet u dan nog meerwaarde in Prestatiemeten?

100%
Ja

100% Ja

0% Nee



SAMENVATTING VARIANTEN



Panel / tafel-discussie

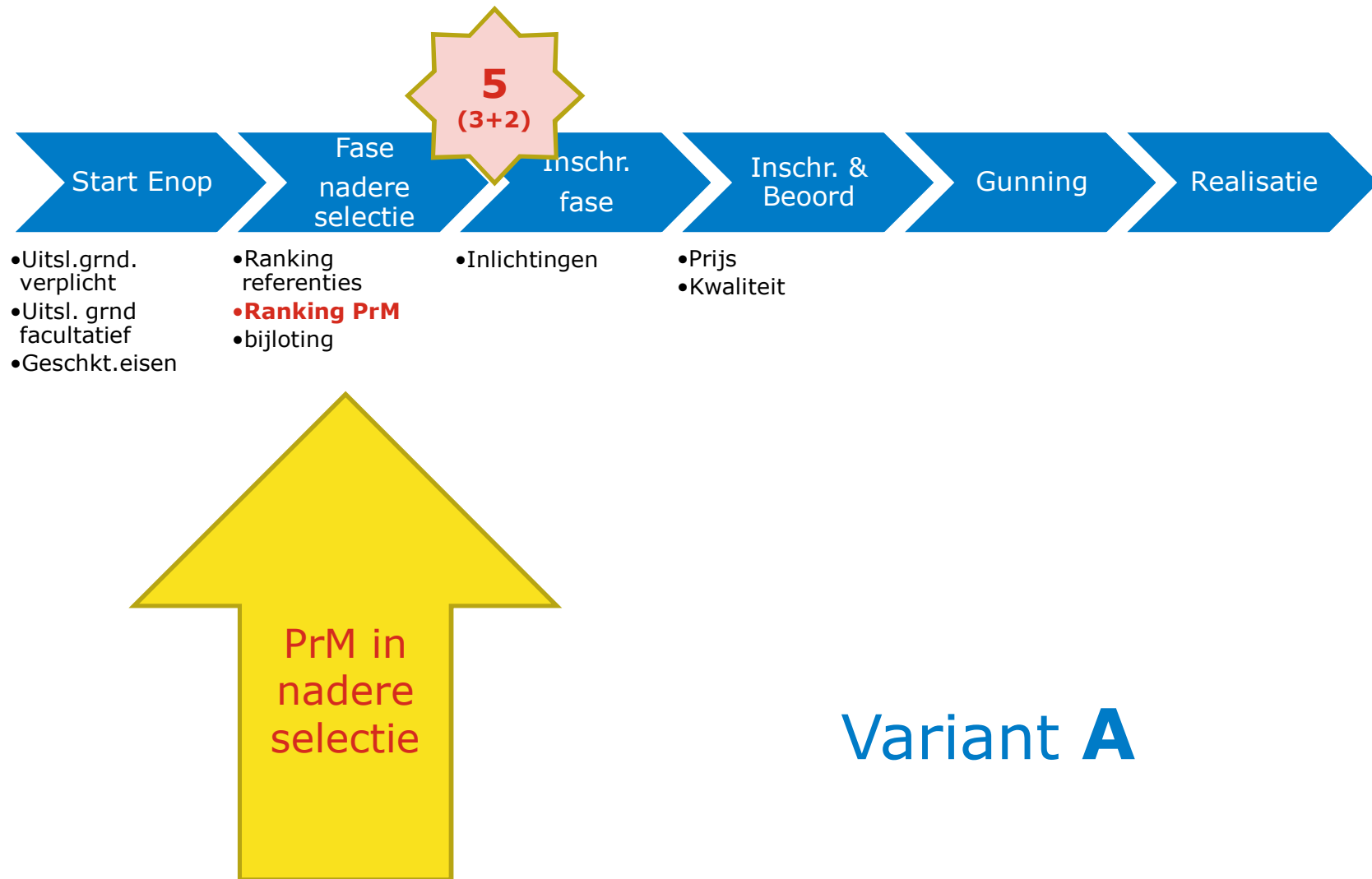




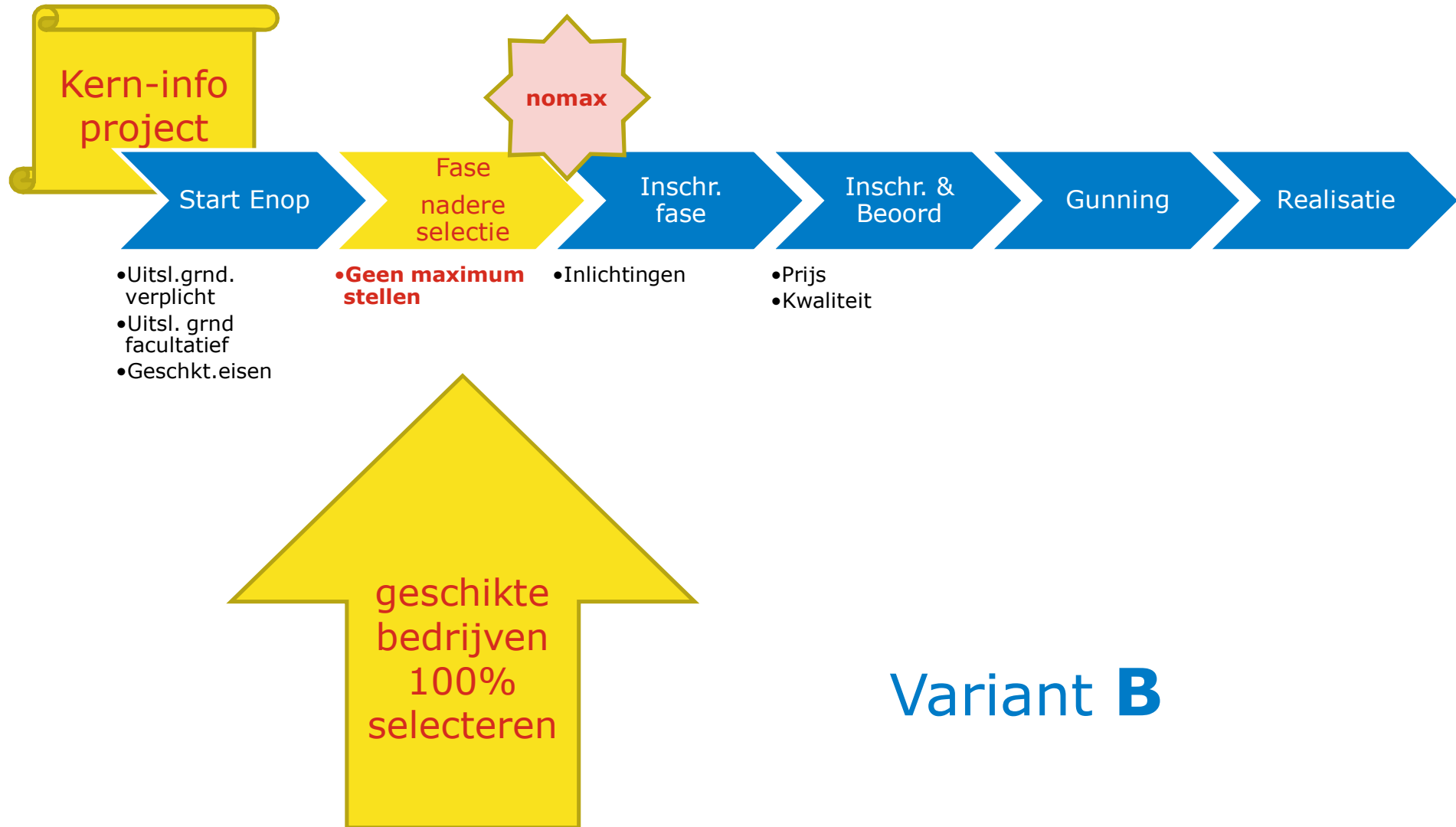
Varianten op een rij

- Variant A > Huidige wijze RWS Enop
- Variant B > "No Max" bij Enop
- Variant C > Extra fase voor snelle trechtering bij Enop
- Variant D > PrM in BPKV Enop
- Variant E > PrM in uitvoering, buiten aanbesteding Enop
- Variant F > Enop + extra info voorkant & nieuwe rekenregels RWS
PrM

A: Huidige wijze RWS Europese niet-openbare procedure

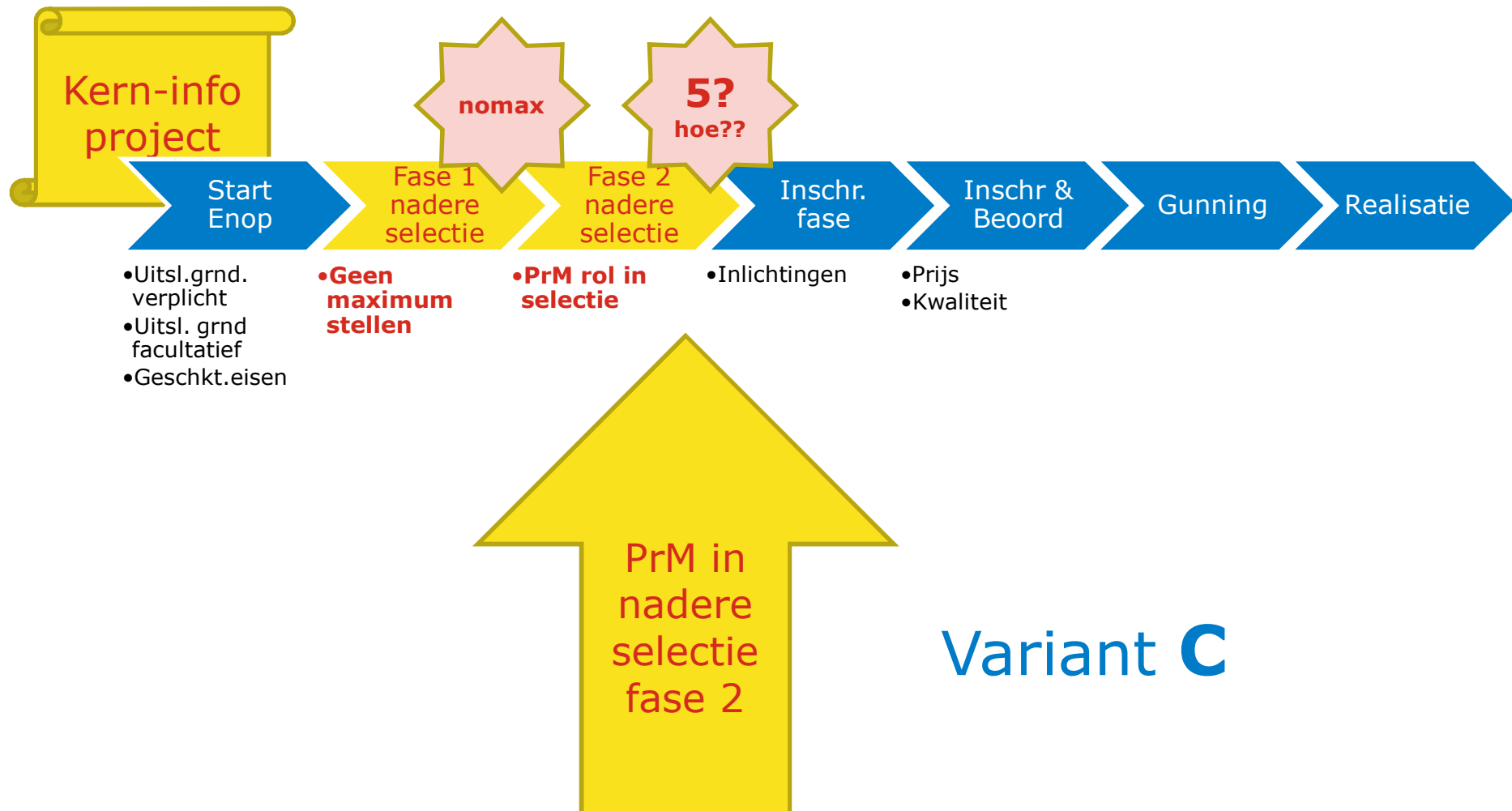


B: "No Max" bij Europese niet-openbare procedure



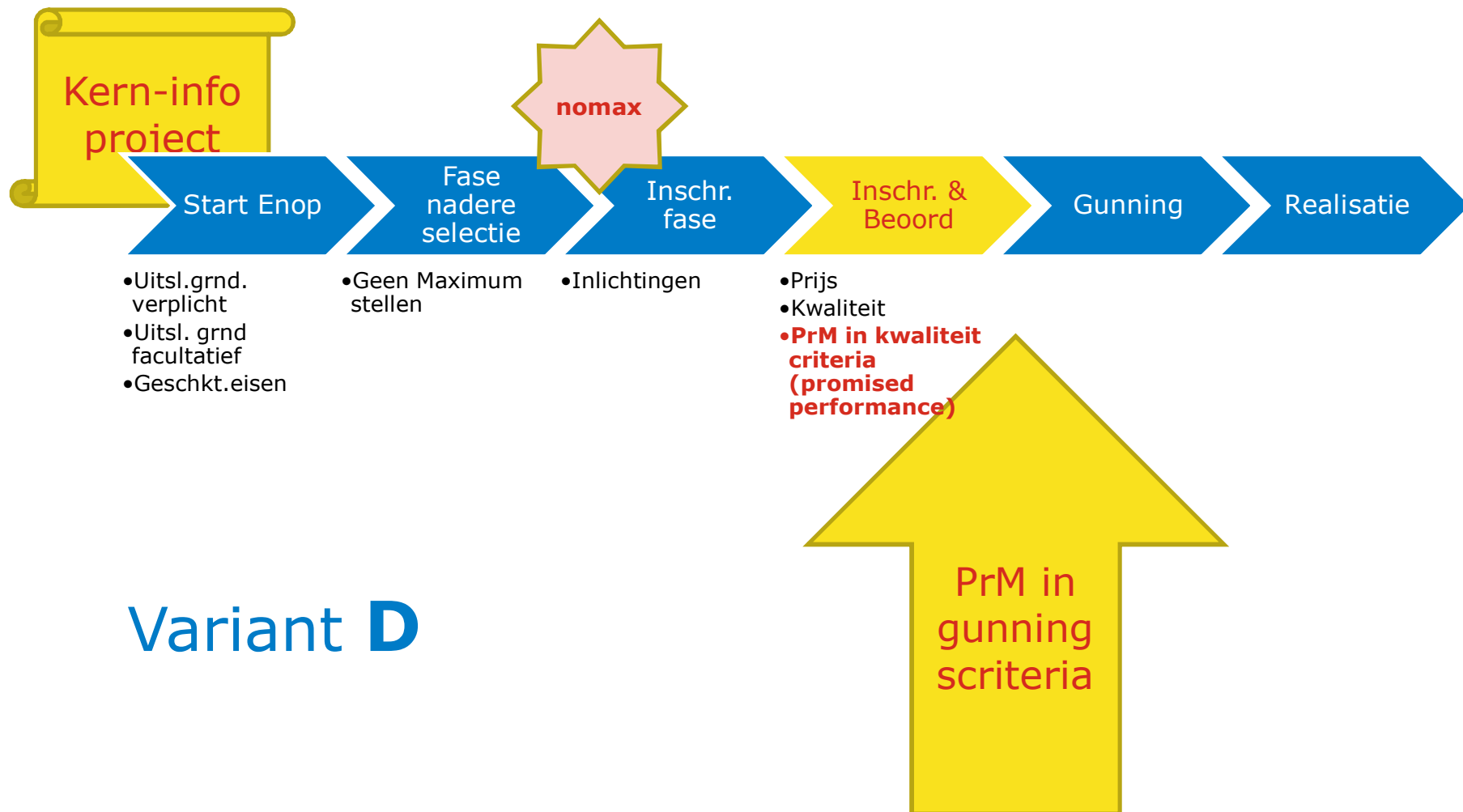
Variant **B**

C: Extra fase voor snelle trechtering bij Europese niet-openbare procedure (in selectiefase?)

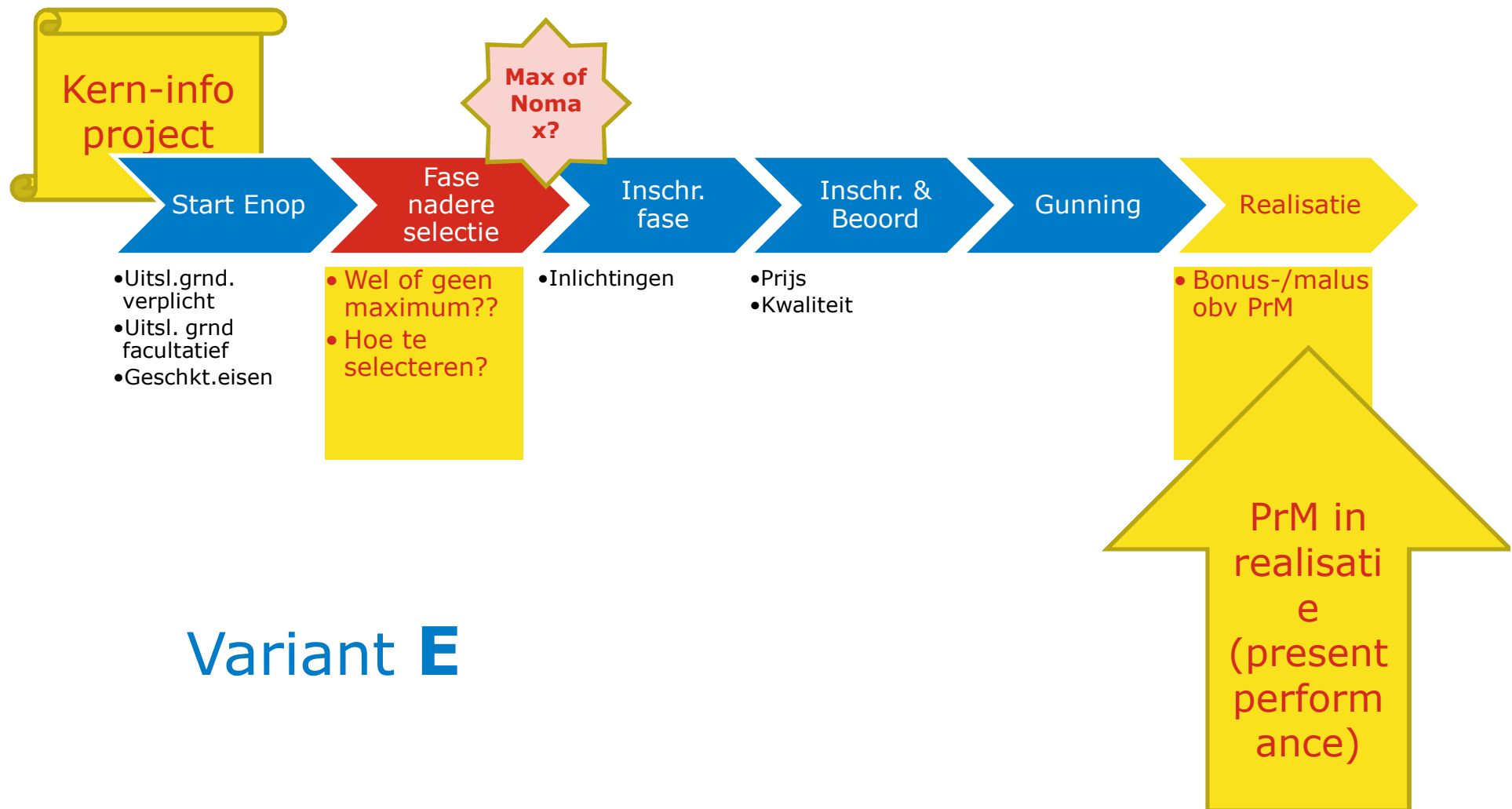


Variant C

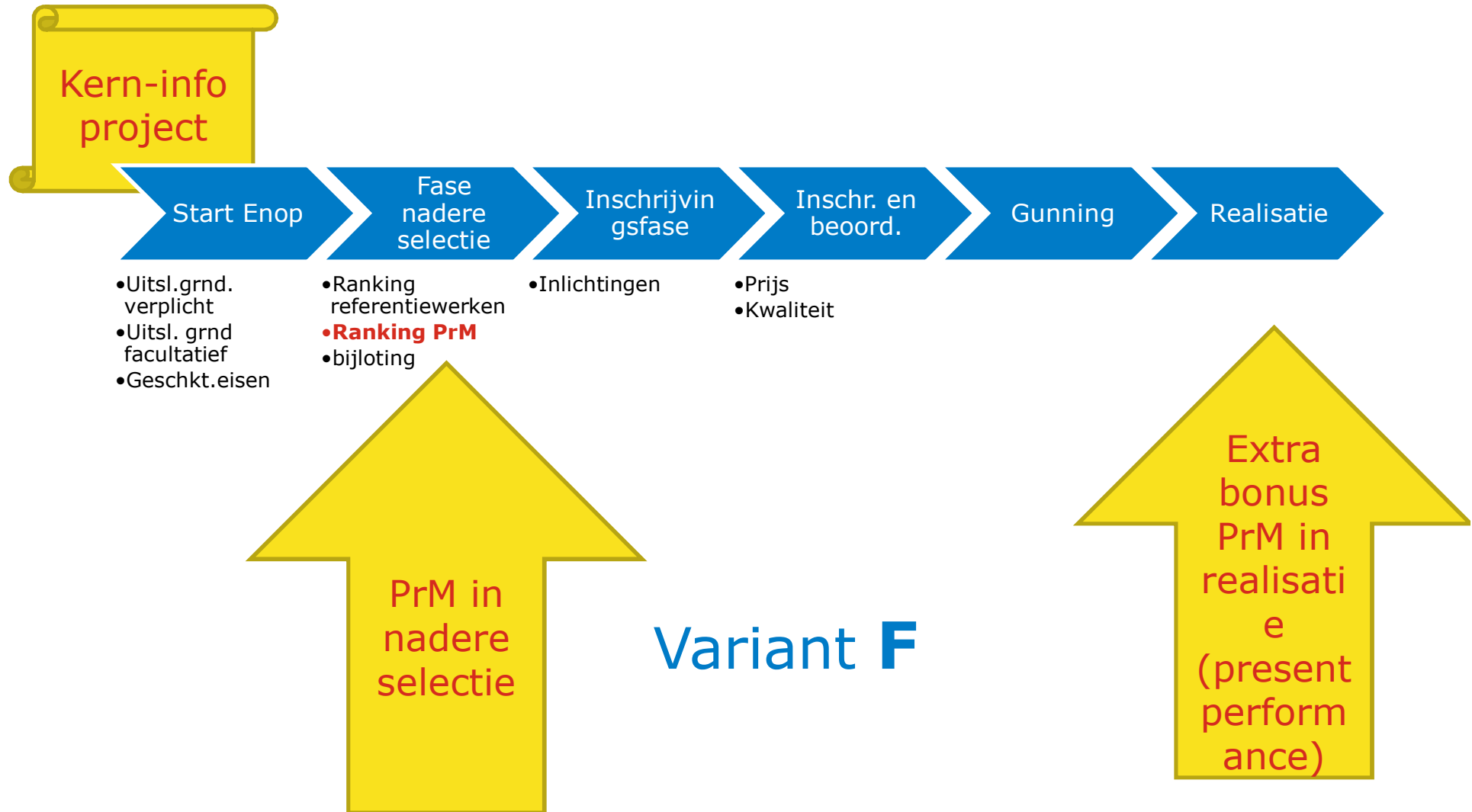
D: Prestatiemeten in BPKV Europese niet-openbare procedure



E: Prestatiemeten niet in aanbesteding Europese niet-openbare procedure maar tijdens uitvoering



F: RWS Enop met extra info voorkant en nieuwe rekenregels PM?





Buzzmaster vraag 35

Welk variant heeft uw voorkeur?

- Variant A, want.....
- Variant B, want.....
- Variant C, want.....
- Variant D, want.....
- Variant E, want.....
- Variant F, want.....



Welk variant heeft uw voorkeur?



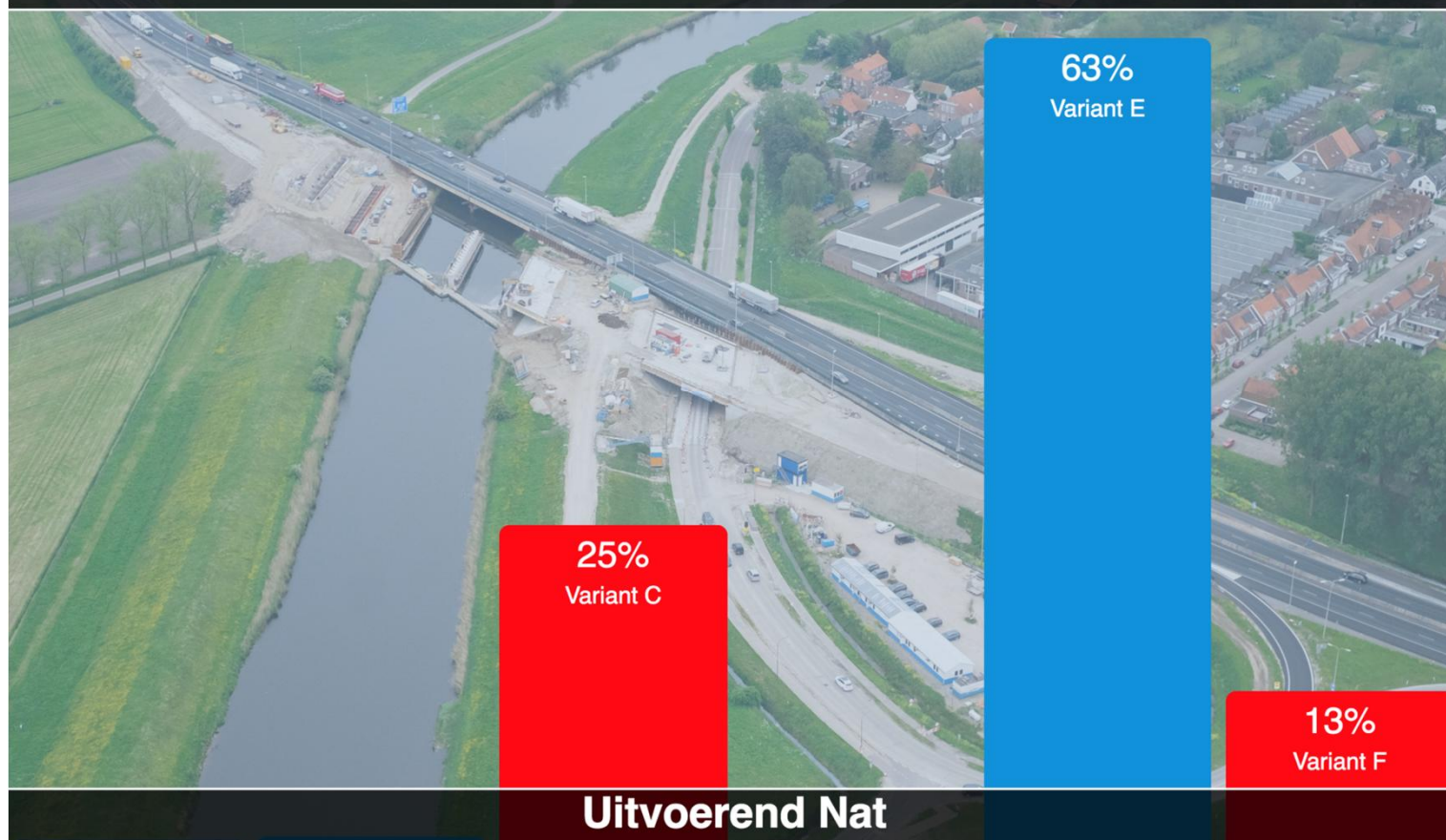


Welk variant heeft uw voorkeur?





Welk variant heeft uw voorkeur?





Welk variant heeft uw voorkeur?

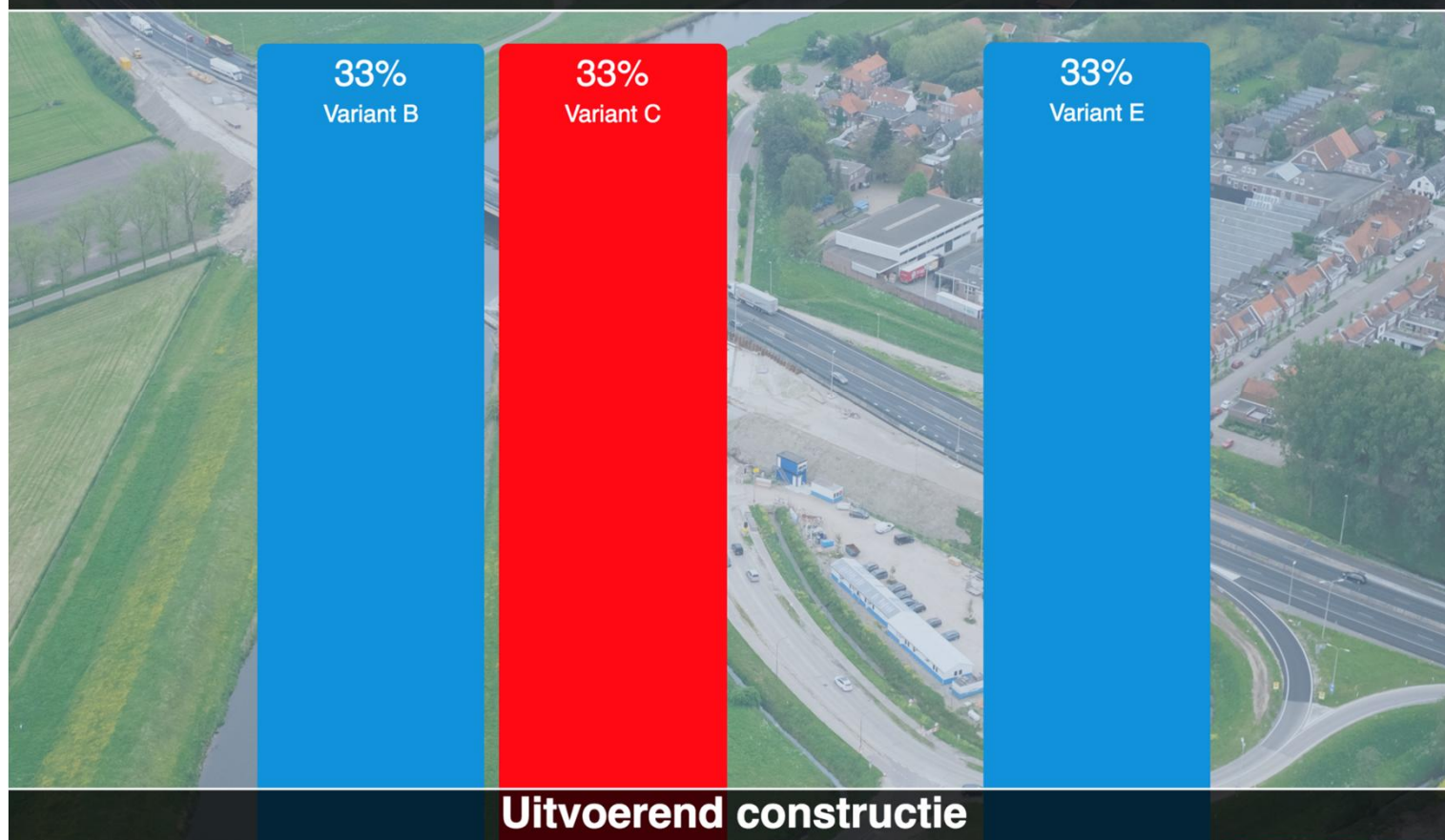


100%
Variant E

Uitvoerend Installatie

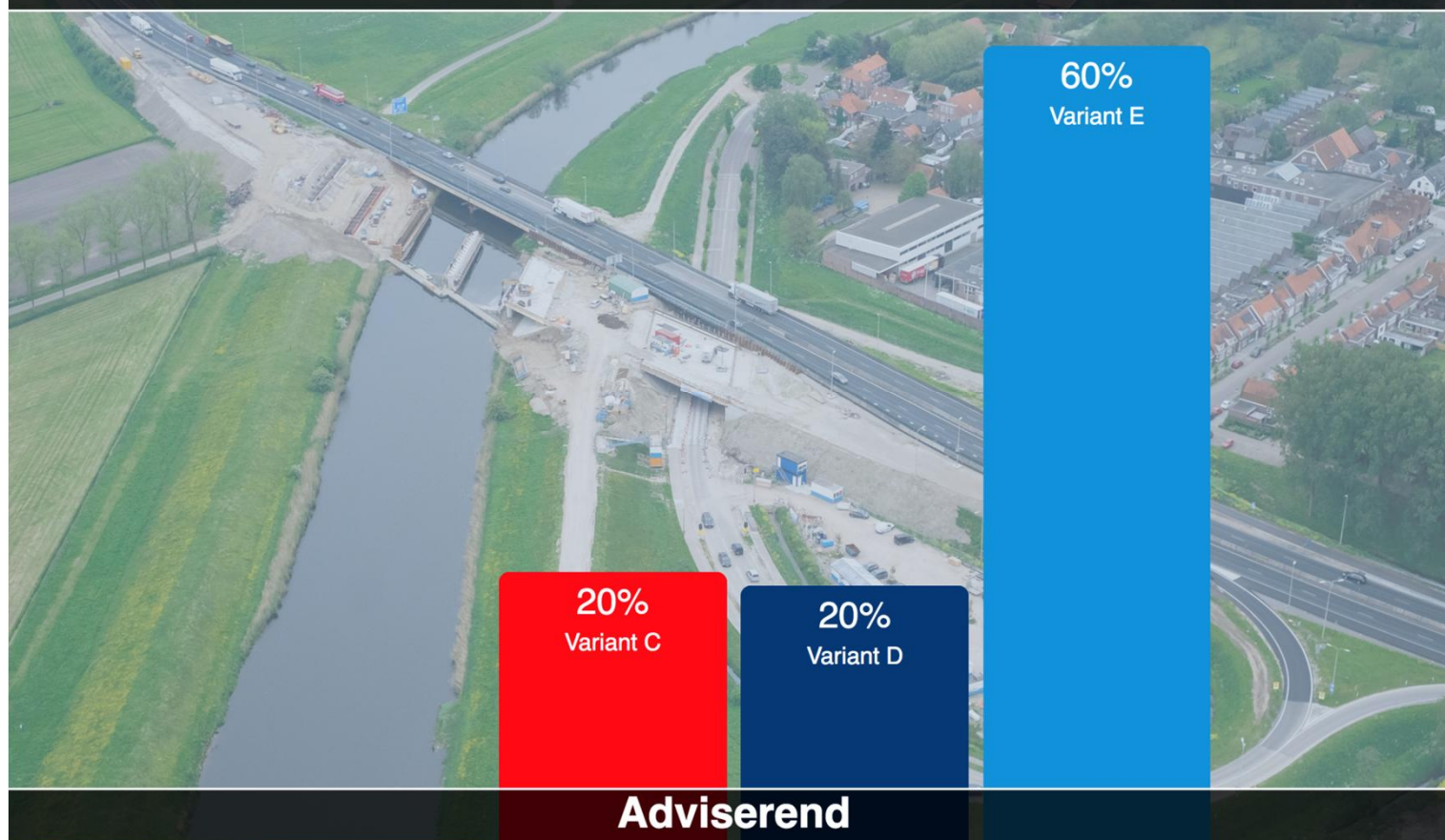


Welk variant heeft uw voorkeur?



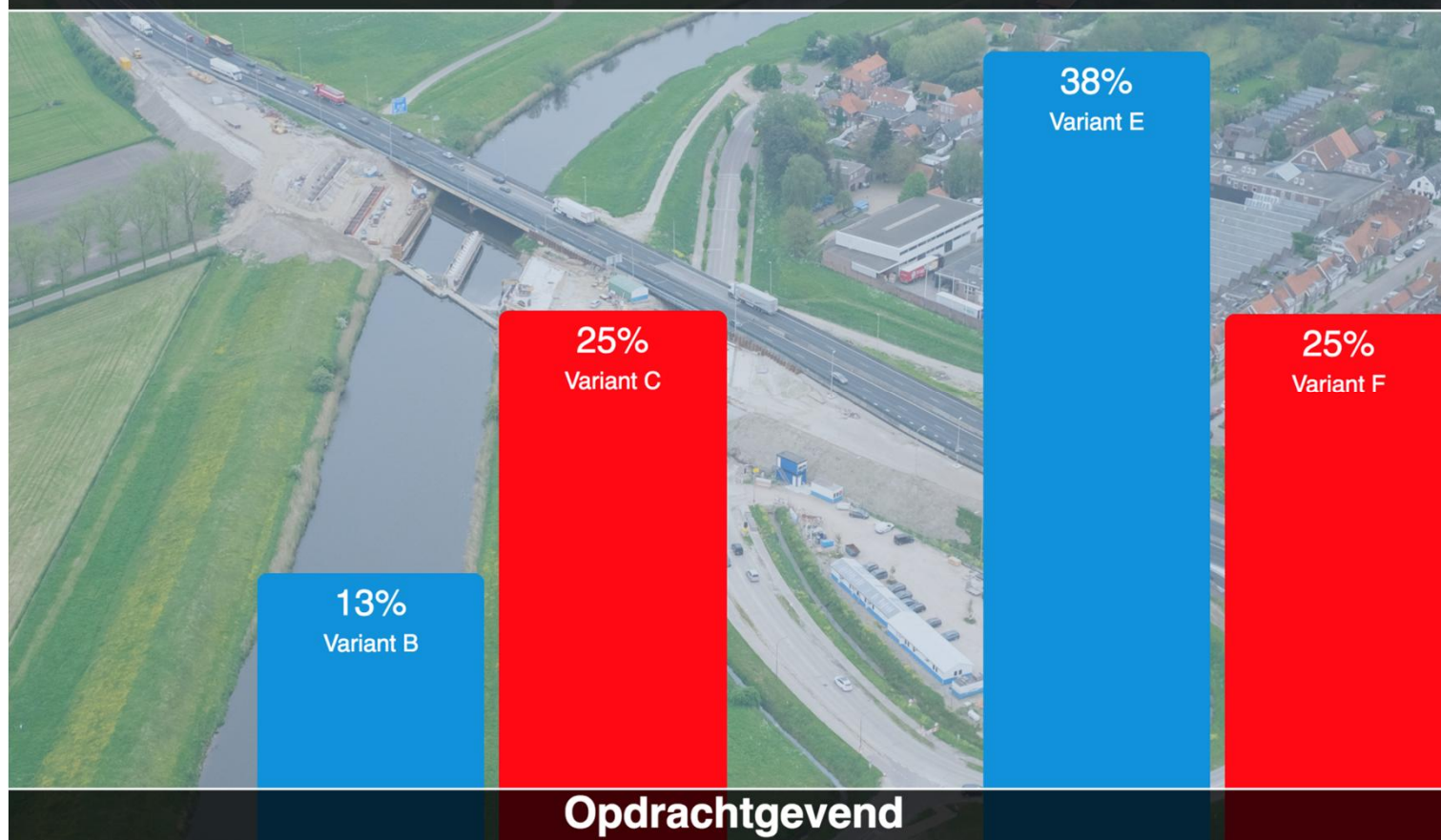


Welk variant heeft uw voorkeur?





Welk variant heeft uw voorkeur?





Wat wilt u verder nog meegeven?

Nomax:

- Ook in het interbellum no-max.
- Bedrijven willen zelf kunnen kiezen waar ze aan deelnemen.
- Laat een onbeperkt aantal partijen toe bij projectgroottes tot ca. euro 30 miljoen, zonder tendervergoeding. Gevolg is dat natuurlijke selectie van echt geïnteresseerden.

Tenderkosten:

- Houdt de tenderkosten laag.



Wat wilt u verder nog meegeven?

Loten:

- Eén keer worden uitgeloot is nog niet zo erg, maar moet niet het risico lopen om telkens te worden uitgeloot
- Loten alleen voor “nieuwkomers”. Niet voor partijen die slechter scoren.
- Loting leidt tot meer aanmeldingen.
- Prestatiemeten voor nadere selectie in bijv EMVI plannen.
Onderscheidend vermogen verdwijnt Strategisch inschrijven wordt beloond meer sturen op kwantiteit en kwaliteit = reductie faalkosten



Wat wilt u verder nog meegeven?

Prestatiemeten:

- Gebruik prestatie­meten als bonus/malus in het contract.
- Niet gebruiken als selectie­criterium.
- Sturen op verbetering van de samenwerking is zeer goed. Maar de werkelijke project prestatie wordt hiermee niet gemeten.
- Pijn zit voor kleine en middel­grote bedrijven om permanent per kwartaal twee werken in uitvoering te hebben voor RWS waar je PM scores krijg
- Wat gebeurt er met de beoor­deling van de opdracht­gever?
- Waarom moet je nog steeds aaneengesloten voor RWS werken? Wanneer half jaar geen RWS werk hebt val je dus terug op fictieve UF?



Wat wilt u verder nog meegeven?

Prestatiemeten:

- Neem ook metingen op dbfm of van andere opdrachtgevers mee
- Investeer in de kwaliteit van de meting:
 - Neem aantoonbaar leveren van kwaliteit mee.
 - Voor het ook in bij onderaannemers. Zodat hfd aannemer ook hoger scoort als een hoog gekwalificeerde onderaannemer wordt meegenomen.
 - Zorg voor meer metingen en meer normalisatie
 - Voorkom subjectiviteit.
- Voor specialistische bedrijven biedt prestatiemeten geen extra kans.
- Uitgangspunt één systematiek, generiek toepasbaar doet geen recht aan de grote verscheidenheid aan projecten. Dit uitgangspunt knelt. Blijft ongunstig voor MKB bedrijf.
- Maak onderscheid bij toestaan #inschrijvers: bijvoorbeeld klein-middel-groot / repeterend-complex. Hoe lager de transactiekosten hoe meer #



Programma

- 08.30 – 09.00 Welkom & aanleiding
- 09.00 – 10.30 Verkenning varianten selectie
- 10.30 – 10.45 Pauze
- 10.45 – 11.30 Interbellum prestatiemeten
- 11.30 – 11.45 Pauze
- 11.45 – 12.00 Vervolg en afsluiting
- 12.00 – 13.00 Uitloop met broodje



Vervolgtraject en afsluiting

- Standpunt RWS hoe verder in 'interbellum'
- werkgroep gaat door
- oogst 18 mei beoordelen/verwerken
- vervolgstappen definiëren
- Wie weet wordt uw inbreng tussentijds gevraagd?

RWS Marktdag > sept 2018

Infratech > jan 2019